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**ПЕРЕДМОВА**

Навчальний посібник, підготовлений авторським колективом викладачів кафедри філософії і педагогіки професійної підготовки ХНАДУ є виданням другим, переробленим і доповненим. У начальному посібнику дається виклад основних тем нормативного курсу «Філософія» у відповідності освітньо-професійній програмі підготовки бакалаврів усіх спеціальностей та спеціалізацій ХНАДУ.

Роль філософії в гуманітарній підготовці студентів технічних та соціально-економічних напрямів підготовки важко переоцінити. Вона є фундаментом культури і одночасно синтезує різноманітні знання з усіх галузей пізнання та практики. Проблеми для аналізу філософія черпає із самого життя, усі вони відображають реальне буття. Вирішення філософських проблем допомагає тим, хто навчається усвідомити оточуючий світ у його цілісності і багатовимірності, своє власне місце і роль в ньому, визначити життєве призначення та здійснити самореалізацію на всіх етапах життєвого шляху.

Нове видання адаптоване до вимог рейтингової системи оцінки знань, яка передбачає активізацію та підвищення ролі самостійної роботи студентів та індивідуальної роботи викладача і студента. Тому у посібнику викладені найбільш важливі проблеми нормативного курсу, а запропонована література, режим доступу до інформаційних ресурсів, теми для самостійного опрацювання дадуть можливість розширити та поглибити знання з конкретних філософських питань.

**ФІЛОСОФСЬКА ПРОПЕДЕВТИКА**

1. ПРЕДМЕТНЕ ПОЛЕ ТА ФУНКЦІЇ ФІЛОСОФІЇ

**1.1. Основні типи світогляду**

Суспільство в процесі історичного розвитку витворило певні форми, в яких культивується (твориться, зберігається і передається) духовність. Це – мистецтво , мораль, релігія, філософія. Їх гармонійне поєднання в певній особі, в суспільстві формує світогляд, який постає як духовний феномен, у якому осмислюються світ, суспільство і людина. Світогляд – це система найзагальніших знань, цінностей, переконань, практичних настанов, що регулюють ставлення людини до світу і до самої себе. Суттєвою рисою світогляду є насамперед певна цілісність поглядів, що стосуються найважливіших життєвих питань про устрій світу, про Бога, про спрямованість поступу історії, про покликання людини тощо. Структурно виокремлюють три головні типи ставлення людини до світу: пізнавальний, оцінювальний і практично-діяльний. Пізнавальний аспект виявляється в тому, що світогляд охоплює насамперед найбільш загальні знання про світ, історію людства і окрему людину, що мають відповідати дійсності, бути істинними, щоб гарантувати успішну практичну діяльність. Водночас світогляд охоплює цінності, ідеали, що регулюють соціальні стосунки у суспільстві і на їх основі відбувається оцінювання явищ буття (добро–зло, корисне–некорисне, справедливе-несправедливе тощо). Практичне ставлення людини до світу передбачає наявність у світогляді певних практичних настанов: діяти або не діяти певним чином, куди спрямувати діяльну активність і т.д.

Світогляд як світорозуміння може бути раціоналістичним – таким, що визнає пріоритет розуму (наприклад, Гегель визначав, що в основі світу лежить об’єктивний розум, який за логікою подібний до суб’єктивного розуму людини), та ірраціональним- таким, що за основу світу бере недоступне, непідвладне розуму (воля до влади у Ніцше, інтуїція у А. Бергсона, підсвідоме у З. Фрейда).

У своєму формуванні та розвитку світогляд пройшов певні історичні етапи, що дає підстави виділити чотири його типи: буденний, міфологічний, релігійний, філософський. Буденний тип складається з сукупності поглядів на світ і покликання людини, що сформувалися у певного народу, спільноти у індивідів під впливом практичного життя і функціонують стихійно, без видимих зусиль з боку тих, хто їх дотримується. Міфологічний та релігійний світогляди передують філософії. Міфологія є світоглядом нерозривиненого первісного суспільства у якому від первісного колективу ще не виокремилась особа. Міфологія є синкретичною (нерозчленованою) цілісною формою свідомості. В ній органічно поєднані зародки інших форм духовного опанування дійсності (релігії, філософії, моралі, права, мистецтва). Міфологія ще не означала трансцендентного (що існує поза реальним світом) Бога. Її боги хоча й відрізняються від людей, але тільки за ступенем могутності, за силою розуму, а не якісно. Міф здійснював переважно зовнішній контроль над індивідом.

Релігійний світогляд виникає як засіб соціального контролю за поведінкою особистості після того, як вона виокремилася від роду та усвідомила власну автоомність. Релігія постулює потойбічне життя як відплату за земне життя у „цьому світі”: можна грішити і добре жити, але на „тому світі” за все доведеться відповісти. Релігія виникає в такому суспільстві, де зовнішній контроль (звичаї, табу) виявляється недостатнім, тому для заміни чи посилення його виникає внутрішній контроль морального характеру. Всевидющий і всемогутній трансцендентний Бог, з одного боку, і совість як внутрішній контролер, з іншого, створюють силове поле, що утримує особу в межах норм, вироблених культурою суспільства.

На зміну релігійному приходить філософський світогляд, носієм якого також є людина. Принципова відмінність філософського світогляду від попередніх типів полягає в тому, що він заснований на розумі, тоді як релігія та міфологія оперують чуттєвими образами, філософія ж – абстрактними поняттями. І нарешті,

філософія цілком позбавлена функції та засобів соціального контролю. Міфологію та релігію індивід приймає в готовому вигляді, несвідомо і примусово, особиста творчість при цьому відсутня. Філософія ж є справою особистості, вона ґрунтується на засадах свободи.

Таким чином, філософський рівень осягнення дійсності завжди стосується загальних засад відношення між людиною і світом і тим самим він притаманний будь-якому світогляду. З іншого боку, з виникненням філософії формується філософський світогляд як історичний тип світогляду.

У вітчизняній філософії розповсюдженою є точка зору, згідно з якою з посиленням значення науки у сучасній цивілізації розповсюдження набуває науковий тип світогляду, основою його є „наукова” філософія.

**1.2. Особливості філософського знання**

Філософія у її розгорнутому вигляді у якості самостійної форми духовного життя виникає на досить високій стадії розвитку суспільства і людини. Однак і у первісному суспільстві проблеми філософського характеру так чи інакше вирішувалися у межах міфологічного світогляду, що спирався на нерозвинені і недостатньо диференційовані первісні форми релігії, моралі мистецтва. Звичайно, не всі судження і пояснення щодо походження світу і людини і їх взаємодії відповідали дійсності, але важливою була сама постановка вказаних питань, що створювала передумови на шляху до більш глибоких і істинних знань.

Релігія як така у первісному суспільстві дещо відрізнялася від міфології.

Якщо у міфах робилися спроби пояснити причини виникнення і природу усього сущого, то релігія намагалася виділити ті сили, що певним чином (позитивно чи негативно) впливали на людину і її долю, виробляючи певні ритуали, форми поклоніння цим силам, здійснюючи дії, які б схиляли їх на бік людини.

Знання про світ у його найбільш загальних і конкретних властивостях, про місце людини у світі і інші питання філософського характеру поставали як проблемні у процесі повсякденного життя первісних людей.

Філософія виникає там і тоді, де і коли людей перестають задовольняти релігійно-міфологічні пояснення і формується потреба у більш глибоких, теоретично обґрунтованих знаннях, про ті ж об’єкти, що їх мали на увазі релігія і міфологія. Перші філософські узагальнення також випливали з досвіду повсякденної практичної діяльності. Такими є, наприклад, висловлювання давньогрецького мислителя Геракліта про те, що не можна двічі увійти у одну і ту річку, що все тече, все змінюється.

Але відмінність філософії полягала у тому, що ідеї тут викладаються у теоретичній формі, у логічно-обґрунтованій послідовності, а для захисту використовується ціла система аргументації. Метою філософування є досягнення істини, а метою філософа-мудрість. Для міфології і релігії головне-впливати на вірування людей, передаючи зміст у вигляді образних, художньо опрацьованих текстів. Тому місце логіки і доказовості тут частіше займають беззаперечні твердження, орієнтовані на вірування і емоційно-образне сприйняття. Долаючи багато в чому релігію, міф, філософія запозичає у них досвід вкрай узагальненого розуміння світу і ціннісного відношення до цього.

Дискусійним є питання про те, чи існувала філософія вже у державах Месопотамії, Древнього Єгипту, Вавілону, доколумбової Америки, чи вона є продуктом соціального і духовного розвитку лише у стародавніх Індії, Китаї, Греції. На користь другої точки зору висуваються аргументи щодо визрівання суспільних, духовних і психологічних передумов виділення філософії у самостійну формулу духовного життя.

Зокрема, до психологічних передумов відносять такі почуття, як подив і сумнів, що породжують бажання зрозуміти, що відбувається у світі. Ще класик старогрецької філософії Платон писав: ”Подив і є початком філософії. ”. Подив тут означає корінну переорієнтацію людської свідомості у його відношенні до дійсності. Для свідомості, що „дивується”, звичайні речі і явища раптом стають незвичайними і незрозумілими. Людина, що здивувалася, раптом бачить, що священні, непорушні традиції, стереотипи буденної свідомості, міфи і релігійні вірування ховають щось таке, що не відповідає звичним твердженням, що світ не зовсім такий, яким він представлений у традиційних формах духовності. У кінцевому підсумку свідомість, що стає здатною немовби подивитися на себе і на світ збоку, вийти за межі звичних уявлень. Народжується сумнів у істинності звичайних уявлень як психологічна основа філософування. Взагалі свідомість у цьому смислі завжди має подвійну спрямованість: вона не довіряє звичайному, сталому і разом з тим готує грунт для творення нових смислів ,для критичного подолання традиційного. Свідомість, що охоплена подивом і сумнівом, орієнтована переважно на самостійний пошук істини, на переважання раціонально-критичного мислення. Таким чином можна пояснити виникнення філософської рефлексії, тобто, мислення, що супроводжується розумовим зусиллям, „увагою” свідомості до самої себе. Свідомість пізнає у рефлексії саму себе, стаючи самосвідомістю. Виникнення саморефлексії можна розглядати як історичний початок філософії, що був вдало позначений у вислові „Пізнай самого себе” (тобто, перш, ніж щось пояснювати, необхідно зрозуміти, хто ти є сам, у чому твоя сутність, на що ти здатний).

Емпіричні знання передують філософському мисленню, але вони не пов’язані між собою як причина і наслідок. Філософія переосмислює емпіричні знання, долає стереотипи повсякденного побуту. Виникнення філософії – це той скачок, що його здійснює свідомість від емпіричного досвіду до теоретичного мислення. Іншими словами, теоретичне знання (філософське, а потім наукове) не могло виникнути безпосередньо від емпіричного знання. Природниче знання про світ і природу виникає, будучи заплідненим філософією. Про це свідчить різна доля природничого знання у цивілізаціях Стародавнього Сходу і у Древній Греції. У першому випадку ці знання, знаходячись у монопольному володінні жерців, перетворюються у релігійно-міфологічні конструкції, а пізніше перероджуються у псевдонауку.

У Греції на основі філософського вільнодумства виникає дедуктивне мислення і логіка, що дали поштовх до розвитку самої філософії і науки.

**1.3. Сутність філософії як науки її предмет та структура**

Слово „філософія” у перекладі з древньогрецької мови означає „любов до мудрості”. Починаючи з античних часів ( з VII до н.е.) філософія як вчення про буття і умови його пізнання стає одним з видів професійної діяльності. Але це стало можливим тому, що філософські погляди притаманні кожній нормально розвиненій людині.

Німецький філософі І. Кант (1724-1804 р.р.) називав філософію природною схильністю душі. Адже людина не може не замислюватися над „вічними ”питаннями: для чого я живу? що мені робити? На що я можу сподіватися? У якому світі я живу? Що зі мною буде після фізичної смерті? Це і є питання філософського характеру, що їх можна звести до головної проблеми – взаємодії людини і світу у всій її мінливості і багатогранності.

Вказану проблему професійна, філософія намагається вирішити у теоретичній формі на граничному рівні осягнення, вона ж визначає зміст філософського знання в цілому.

Світ, що оточує людину, має власні параметри, особливості, форми прояву. Тому органічним є для філософії пошуки загальних основ світу, його сутності, еволюції, зв’язків між окремими формами. Вказаніпитання розробляються розділом, що має назву онтології (вчення про світ), або натурфілософії (філософії природи). Філософська антропологія вивчає питання сутності і існування людини, соціальна філософія (філософія історії) – проблеми суспільного розвитку. Гносеологія, праксеологія, аксіологія, відповідно розкривають філософські проблеми пізнавального, діяльно-практичного і ціннісного освоєння людиною світу. Філософська рефлексія може стосуватися будь-яких об’єктів і процесів, розглянутих у специфічному аспекті взаємодії з людиною. До початку ХХI ст.крім зазначених вище, вже склалися або знаходяться в процесі формування такі елементи і аспекти філософського знання, як епістемологія (теорія наукового пізнання), діалектика, методологія, філософія науки, філософія мови, філософія релігії, права, політики. Особливе значення має історія філософії, що складає внутрішньою основу філософського знання, яке може розглядатися як самопізнання філософією самої себе.

Класична філософська література свідчить про велику жанрову різноманітність філософських творів, як і про багатогранність літературних смаків авторів – від сухих теоретичних трактатів до художніх ессе і навіть п’єс, романів. Але ця багатоманітність стосується форми, а не змісту філософських систем і учень. Вже зі стародавніх часів була вироблена певна структура викладу філософських ідей. Так, філософи, IV – III ст. до н.е. виділяти три розділи філософського знання: фізику, логіку і етику. Остання розглядалася як найвища частина філософування, бо вона, спираючись на знання природи і логіку мислення, вчила людину мудро жити, що й розглядалося як найвища мета філософії.

У Новий час (ХVII – ХVIII) ст. філософія розподіляється на теоретичну (як вчення про закони буття і пізнання ) і практичну (етика, політична і правова філософія). Теоретична філософія складає фундамент філософського знання, але завершення останнє знаходить у сфері практичних регуляторів людської поведінки і суспільного життя.

В історії філософії існували різні варіанти класифікації філософського знання, як за кількістю дисциплін, так і за їх послідовністю, підпорядкованістю. Сучасна структура філософського знання відображує стан філософських досліджень і те особливе місце, що його займає данна форма духовного життя у культурі в цілому.

Разом з тим, предмет філософії історично рухливи. Кожна епоха у відповідності з досягнутим рівнем розвитку по різному ставить і вирішує питання про сенс і принципи людського життя і історичної діяльності. Кожна епоха, кожний суспільний клас виробляє власну систему імперативів і цінностей, межі і перспективи своїх можливостей.

Існують філософські напрямки, що обмежують предмет філософії певними розділами. Так, існували філософські школи натурфілософського характеру, що ігнорували проблеми людини і суспільства. Позитивізм наполягав на необхідності обмеження філософських досліджень питаннями науки і наукового пізнання. Щось подібне відстоював Ф. Енгельс, який заявляв, що у майбутньому предметом філософії залишиться лише теорія пізнання, усе інше перейде до конкретних наук.

Звідси твердження про те, що основним питанням філософії є питання про взаємовідносини між матерією і свідомістю і про пізнавальні можливості людини. Філософська антропологія, екзистенціалізм, навпаки, філософськими вважають проблеми, що стосуються лише сутності і снування людини.

На цій основі різні визначення предмету філософії , що спираються на відповідні критерії і звужують його до обраного розділу, або ж навпаки- трактують філософію як науку, мистецтво, форму релігії тощо. Виникає необхідність аналізу специфіки філософського знання у порівнянні з наукою, релігією, мистецтвом, з виявленням її місця у духовній культурі в цілому.

Філософські питання світоглядного характеру не можна вирішити вичерпно, остаточно і однозначно, бо зі зміною суспільних відносин поколінь виникають нові протиріччя, що їх треба розв’язувати. Кожний індивід повинен сам вирішувати питання про сенс власного життя. Тобто, щоб зрозуміти, осмислити, оцінити життєві ситуації, світоглядні проблеми, необхідне постійне напруження філософської думки.

Труднощі у визначенні предмету філософії пов’язані перш за все тим, що остання займає місце проміж іншими формами духовного життя суспільства, „дрейфуючи” від релігії, міфу, мистецтва до науки і навпаки. За виразом англійського мислителя Бертрана Рассела (1872-1980 р.р.) філософія – це „нічийна земля”. З наукою її поріднює прагнення до отримання достовірних, доказових знань, з релігією – вихід за жорстко визначені межі звичайного людського досвіду. Філософія і релігія ставлять мету вивести людину зі сфери повсякденності, зорієнтувати її на вищі ідеали, надати життю високий сенс, відкрити шлях до загальнолюдських цінностей.

Але зміст світоглядних проблем релігія і філософія доносять різними засобами, розраховане це знання на різні складові людського духу (релігія апелює до віри , філософія до розуму). Тому точніше було б говорити не про близькість філософії до релігії, а до духовно-практичного освоєння світу. Іншими словами, філософія об’єднує два способи такого освоєння – теоретичний і практично-духовний. Перший передбачає пізнання об’єкта таким яким він є сам по собі, поза цілями і інтересами людини. Другий являє собою освоєння дійсності крізь призму людських інтересів і цінностей. Якраз цією здатністю до синтезу філософія відрізняється від інших форм духовності.

Маючи спільні риси з наукою, філософія лише частково співпадає з нею (орієнтацією на пошук істини теоретичним шляхом). Але відповіді на світоглядні питання не можна знайти шляхом експериментування чи математичними засобами, як у науці. Філософські питання мають особливе – ціннісно-смислове забарвлення, бо орієнтовані на людину, людський інтерес і людську оцінку. Вчений шукає відповіді на питання: Що? Як? Чому? Філософ – головним чином на інші питання: для чого? В ім’я чого? В ім’я яких цінностей і ідеалів?

Питання про сенс власного життя кожний індивід повинен вирішувати сам. Якщо наукові істини мають всезагальний характер, істини філософії несуть в собі ціннісні моменти і імперативи поведінки, орієнтовані на індивідуальне здійснення.

У духовному світі людини філософські погляди перетворюються в переконання. Тим самим вони не зводяться до суми готових знань і не можуть бути внесені у голови людей чисто «книжним» шляхом, бо сприймаються не тільки розумом, але й серцем, по-відчуттями. Тільки у такому разі людина приймає філософські істини як власну життєву програму і, діючи, здатна відстоювати переконання. Будь-яка зміна останніх пов’язана з душевною кризою, потрясінням, результатом чого є перехід до іншої, більш-менш відмінної системи поглядів. Існують певні індивідуальні, вікові і історичні межі еволюції філософсько-світоглядних знань. Так, важче їх змінити у зрілому, тим більше – похилому віці. Частина людей схильна до життєвих компромісів, піддаючись тискові зовні, інші більш схильні до самостійності і свободи самовираження. Важко здійснюваним є штучний, насильницький „експорт” філософського світогляду з однієї країни в іншу, з певної епохи чи цивілізації у інші культури, якщо людей до цього не підготував власний соціальний досвід, і вони не сприймають чужі ідеї як власні. Тому може йти мова про національні, регіональні світоглядні погляди, у тому числі і про національну філософію.

Людині з розвинутими розумом і моральністю завжди необхідна праця розуму. Але людина не тільки пізнає світ, але й живе в ньому. Людське ставлення до світу виявляє себе не тільки в пізнанні і діяльності, але й в переживанні, найбільш глибоким і сильним з них є переживання часу, тобто конечності власного існування, невідворотності смерті. Сократ називав смерть натхненним генієм філософії. Тільки людина знає про невідворотність власної смерті, і це знання примушує її думати про сенс життя, а це і є філософування. Таким чином, філософія, – це не тільки задоволення людської цікавості, але й відповідь на виклики долі. Тому чисто інтелектуальне джерело філософської мудрості доповнюється ціннісними, моральними імперативами.

Важливе значення для існування людини має соціальний і духовний досвід, з яким взаємодіє філософія як форма духовності. Але філософія спирається на особливий досвід, що відрізняється від емпіричного досвіду повсякденного життя як і від наукового експериментування з дійсністю. Філософія осягає досвід у його історичному розвитку в узагальненому вигляді, орієнтується на найвищі, найрозвиненіші форми. Найвище і є у той же час загальним. Закони, що діють на найвищому рівні еволюції, є загальними для усієї еволюції і всього охопленого нею світу в цілому.

Найвищою реальністю є людина, її соціальний і духовний світ, у якому діалектика життя досягла найбільш глибокого і повного прояву. Закони цього світу – ключ до діалектики усієї дійсності. Завдяки цьому філософія, що є людинознавством у широкому смислі, виступає категоріальним, методологічним знаряддям пізнання, освоєння світу у його цілісності і багатоманітності форм прояву.

**1.4. Функції та специфіка філософії сучасного суспільства**

Зв’язки між філософією, як формою теоретичного моделювання дійсності, і життям мають багатоманітний, часто опосередкований характер. Їх реалізація відбувається перш за все через відповідні функції філософії.

Визначальною і головною функцією, що виявляється у впливі філософії на духовне життя суспільства в цілому, окремих його груп, індивідів є світоглядна функція , бо якраз існуючі в певну епоху філософські погляди визначають світоглядні координати взаємодії людини і світу.

Оскільки гносеологія є складовою будь-якого типу філософування, а наука відіграє вирішальну роль у сучасній культурі, остільки значущою є методологічна функція філософії, що полягає в узагальнені досягнень визначенні напрямків, методів, принципів, форм наукових досліджень.

Соціолокультурна функція полягає в тому, що як теоретична форма духовного життя, філософія рефлексує над культурою в цілому. В межах філософського дискурсу здійснюється раціональний аналіз і критична оцінка пануючого у певну епоху типу культури. Філософія виявляючи застарілі і перспективні тенденції у останній, здійснює підготовку переходу до нового типу культури з новими пріоритетами і формами співжиття людей. За словами К. Маркса, усяка істинна філософія є духовною квінтесенцією свого часу, вони являє собою живу душу культури.

Людина – істота творча. Освоюючи, певні культурні цінності, вона разом з тим здатна до творення нового в культурі, до накопичення передумов сприйняття більш розвинених форм культурного буття, нових умов життя і типів духовності. У духовному світі окремої людини народжуються нові духовної і соціальні потенціали людини, що за певних умов стають надбанням суспільства. Завдання філософії фіксувати і узагальнювати паростки нового у культурі, надаючи їм програмне культурно-історичне значення.

Таким чином, філософія виконує свою творчу функцію у культурі, що неразривно пов’язана з критичною функцією. Але філософська критика має специфічний характер і відрізняється від критики взагалі, що може набувати різних форм. Будь-які явища дійсності, теоретичні побудови, ідеологічні конструкції філософ не має права заперечувати або відкидати з порогу. Необхідно провести ретельний аналіз, виявити сутність, походження явищ, що вивчаються, визначити їх місце серед інших явищ і моделей, у бутті в цілому, створити можливі сценарії розвитку подій, пов’язаних з об’єктом, у короткостроковій і більш віддаленій перспективі.

Філософія тісно пов‘язана з історичним процесом, з реальною дійсністю, незважаючи на всю абстрактність і видимість повної незалежності від конкретних умов буття, бо є відображенням останнього, більш-менш чітким, глибокими і адекватним. Разом з тим, духовні утворення, у тому числі і філософські, відносно самостійні щодо буття людей, економічних і політичних структур і несуть в собі потенціал зворотнього творчого впливу на дійсність. Звідси не можна вести мову, ані про повний відрив філософії від дійсності, про „схоластичне філософування”, що само є відображенням існуючих у суспільстві умов, ані про рабське перетворення філософії у служницю „релігії” або „найбільш вірної ідеології”. Доля дійсної філософії і філософа за покликанням – бути у постійній опозиції до існуючого порядку речей заради істини та прогресивного майбутнього.

Будь-яка форма духовного освоєння світу несе в собі прогностичну функцію. Але треба пам’ятати, що прогноз не завжди має вірогідний характер, і він не може не бути багатоваріантним, охоплюючи різні, у тому числі альтернативні варіанти розвитку подій. Тому філософія також не повинна довіряти однозначним прогнозам, захищати концепції, що претендують на винятковість, абсолютну істинність, непогрішимість.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

1. Світогляд та його структура.
2. Соціальні, духовні, психологічні умови виникнення філософії.
3. Історичні типи світогляду , їх зміст і особливості.
4. Співвідношення філософії, науки і релігії.
5. Філософія в системі культури.
6. Світоглядна і методологічна функція філософії.
7. Історичне значення появи філософії.
8. Проблема генезису філософії.

**ФІЛОСОФІЯ В ІСТОРИЧНІЙ РЕТРОСПЕКТИВІ**

2. ФІЛОСОФІЯ СТАРОДАВНОСТІ: ФІЛОСОФСЬКА ДУМКА

ІНДІЇ ТА КИТАЮ

**2.1. Передфілософія у державах Давнього Сходу**

Філософія як світоглядне явище виникає в процесі такого поділу людської діяльності, коли виникає необхідність у раціональному освоєнні дійсності на найзагальнішому рівні її бачення. Хронологічно цей процес відбувається у різних регіонах неодночасно.

Перші елементи філософських уявлень виникають у Давньому Єгипті і Вавілоні в ІІІ-ІІ тисячоліттях до н.е. Тут започатковується вироблення філософських понять з постановки питання про єдність речей і цілісність світу, що, з одного боку, було тісно пов’язане з першими кроками наук про світ (астрономія, космологія і математика), а з іншого – з міфологією. Філософія ще не виділилась в окрему форму духовного освоєння світу. Можна говорити лише про певні елементи філософських ідей, або про перед філософію в культурі давніх цивілізацій Близького Сходу.

Уявлення про єдине походження і єдину першооснову всіх речей були пов’язані з використанням води в зрошувальному землеробстві в Єгипті. Вода для єгиптян була основою вирощування врожаю, універсальним знаряддям добування засобів існування. Тому не дивно, що саме її єгиптяни розглядали як основу всіх речей.

Зразки філософування невіддільні в Давньому Єгипті від міфології і релігії. З часом у міфи вкладався вже не релігійний1 зміст, а філософський зміст, якого вони спочатку не мали. Наприклад, джерелом пізніших філософських ідей стало переосмислення міфу про бога Птаха (Пта), який був заступником архітекторів і ремісників, він ніби сповіщав їм плани побудов, сюжет і зміст творів образотворчого мистецтва. Розвиток уявлень про Птаха, привів до виникнення філософських понять про цілеспрямовану діяльність і про будову Всесвіту. Птах – вищий розум, і все існуюче перебуває у його розумі. Як плани будівників і твори мистецтва потребують втілення в матеріалі, в речовині, так і думка божественного архітектора вимагала втілення в слові.

Давньоєгипетська культура виникла приблизно в один час з культурою Вавілону. Як і єгиптяни, вавілоняни вважали, що всі речі походять із води, що вода складає основу всього сущого. Діяльність людей на той час досягала такого розвитку, що вони піднялися до усвідомлення єдності всіх речей, до розуміння того, що все живе, все, що рухається, що виникає і зникає, має єдину основу.

Вчення про виникнення богів (“теогонія”) перетворюється у Вавілоні на вчення про походження світу (“космогонія”) і його будову (“космологія”). Небесні світила розглядаються не тільки як засіб для підрахунку часу, але й як сили, що створюють світ і постійно впливають на нього.

Не теоретична цікавість, а практичні потреби покликали до життя в Єгипті і Вавілоні першочергові заняття астрономією, арифметикою, геометрією, які вже в давнину стали невід’ємною складовою частиною уявлень людства про природу.

Стислий розгляд духовного життя в країнах Давнього Сходу свідчить, що саме тут виникає духовність, а народи цих держав вже мали своєрідні філософські ідеї і зробили свій внесок у розвиток філософської думки стародавнього світу.

Такими ж приблизно були стартові позиції виникнення перших наївно-стихійних філософських уявлень у стародавній Індії і Китаї.

**2.2. Східний та західний стилі філософування**

У сучасній історико-філософській науці прийнято виділяти певні типи філософування і етапи розвитку самої філософії. Поширеним є розподіл світового філософського процесу на два головних типа східний та західний. Перший презентує розвиток філософської думки у стародавніх Індії та Китаї. Другий був започаткований у стародавній Греції і став основою для розвитку західноєвропейської філософії і культури протягом більш ніж 2000 років. Також традиційним вже став розподіл останньої на філософію стародавньої Греції і Риму (VIIІ ст. до н.е. – V ст. н.е.), середніх віків ( ІХ - ХІV ст. н.е.), епохи Відродження (ХІV-ХVІ ст.), Нового часу (ХVІІ -ХVІІІ ст.), Німецьку класичну філософію (ХVІІІ – перша половина ХІХ ст.), некласичну філософію ( друга половина ХІХ ст. - початок ХХ ст.), філософію ХХ ст.

Східний тип філософування ( формувався у стародавній Індії і Китаї у ІІІ-І тис.до н.е.) базувався на тісному зв’язку з міфом, священними текстами, релігією. У значній мірі цим пояснити першочергову увагу до людини, до її моральних якостей і удосконалення людської істоти. Зовнішній світ тут не протиставлявся людині, остання постає однією із багатьох і рівних йому форм буття. Звідси – переважаючим стає споглядальне ставлення до природи, “розмитість” відносин між природою і людиною. Під впливом релігійного світогляду досить часто зовнішній світ розглядався на Сході як оманливий, фіктивний, це – лише тінь, що здається дійсною завдяки обмеженості буденної свідомості людини.

І навпаки, західний(європейський) філософський світогляд з самого початку спирався на протиставлення міфу і теоретичного знання, людини і зовнішнього світу, на чітке розмежування суб’єкта і об’єкта споглядання. Це породжувало активістське ставлення до природи і зовнішнього світу в цілому, з цього цілком логічно поставало завдання вдосконалення не людини, а світу шляхом його пізнання і діяльного перетворення. Започаткований стародавніми греками логіко-раціоналістичний тип мислення виявився дуже ефективним інструментом вирішення цієї задачі.

Вказані філософські позиції мали значні наслідки для подальшого розвитку Сходу і заходу. Зокрема, це при звело до виникнення в Європі науки, а потім і машинного і виробництва, які забезпечили прискорений розвиток цивілізації в цілому. На Сході за умови накопичення знань про людину, про її ресурси і можливості, філософське знання застигло у своєму розвитку, зосередившись на чисельних коментарях до священних текстів.

Проміжне становище між західною і східною моделями філософування займала візантійська релігійно-філософська традиція, головні світоглядні засади якої були, зокрема. Запозичені Київською Руссю разом з прийняттям православного християнства у 988 році.

Спочатку українська (ХІV – ХVІ ст.), а потім і російська філософська думка сприйняли як східну (у візантійському варіанті), так і західно-європейську традицію, помістивши їх у своєрідний світоглядний ґрунт власної культури.

**2.3 Філософія стародавньої Індії**

Зародки філософського мислення в Індії сягають глибокої давнини (приблизно середина ІІ тисячоліття до н.е.).

Одночасно зі змінами у соціальних відносинах розвивалися ремесла, зростали міста, замість дрібних держав виникали великі державні об’єднання, формувалися школи індійської філософії. Творцями більшості з них були жерці, чим пояснюються такі особливості індійської філософії як проповідь аскетизму та містичного споглядання, пасивності і самозаглиблення. У індійській філософії чітко виділяються два типи шкіл: ортодоксальні (класичні), і неортодоксальні (некласичні). Ортодоксальні школи визнавали безумовний авторитет Вед. Неортодоксальні, хоч і запозичували з Вед деякі ідеї, не визнавали їх святості.

До ортодоксальних філософських шкіл належать веданта, вайшешика, санкх’я і йога. Основою світу вони проголошують Брахмана (Бога, духовну субстанцію). Спочатку брахман поставав як особа Бога, згодом він трансформувався в духовну субстанцію, основу всього сущого.

До неортодоксальних філософських шкіл належать буддизм, джайнізм і чарвака-локаята.

Зміст стародавнього філософського мислення індійців відображають найдавніші пам’ятки літератури – Веди (санскрпт – знання) складалися із чотирьох санхітів збірників релігійних гімнів та молитов, що написані віршами і прозою, у тому числі Рігведа (збірник релігійних гімнів), Самаведа” (Веда Піснеспівів), “Яджурведа” (Веда ритуальних заклинань) “Атхарваведа” (веда чаклувань). Ці книги відносяться до ХV–Х ст.. до н.е. В Х ст.. до н.е. до них приєднали Брахмани (ритуальні тексти), Араньяки (“лісова книга” що розповідає про жертвоприношення). І біля ХІІІ ст. до н.е. з’являються Упанішади. Вірогідно, що Веди остаточно склалися до V ст. до н.е. На мові Вед викладений давній релігійний світогляд, з яким вже в той час поєднувалися світоглядні уявлення про світ, людину і моральне життя.

В “Гімні Порушу, що входить до складу “Рігвед”, говориться про “людину-всесвіт”, з якої виникло все живе небо, земля, вітер, тварини, люди: брахмани виникли з вуст, воїни – з рук, ремісники – з стегна і т. д.).

На Брахмани – збірники ритуалів спиралася релігія брахманізму, яка панувала до виникнення буддизму. У священних книгах брахманізму було вироблене вчення про безособову, безтілесну, без’якісну субстанцію, що є підґрунтям усього сущого. Творчою основою світу є бог Брахма, засадами виникнення керує бог Вішну, а руйнування – бог Шіва. Брахманізм дотримувався вчення про перевтілення душ (сансара), відплату у потойбічному світі за земне життя (карма), проповідував необхідність дотримуватися кожним віруючим законів його касти (дхарма).

Завершенням Вед вважаються Упанішади. У цих збірниках бесід наставника з учнями розв’язується питання про субстанцію буття. Визначається абсолютна і єдино істина першооснова всього існування - світова душа (брахман), що втілюється в різні істоти за законом карми. Поряд з цим в Упанішадах відобразилися і натурфілософські погляди, згідно з якими за першооснову буття вважали матеріальні елементи (вода, вогонь, повітря, земля).

У ІІІ ст. до н.е. традиційний ведичний ритуалізм застарів, існуюча міфологія вже не відповідала новим умовам. Це обумовлює необхідність оновлення світогляду. Виникає ряд нових доктрин, які відкидають привілейоване положення брахманів у культі і по-новому підходять до питання про місце людини в світі.

У таких культурно-історичних умовах формується філософія Давньої Індії, характерною рисою якої є те, що вона розвивалася в рамках певних філософських шкіл.

Найбільш відомою у західному світі є філософсько-етична позиція школи **буддизму**, бо останній сьогодні є однією із трьох світових релігій Якраз у буддизмі найбільш чітко окреслене спрямування на людину, на її існування у світі. Буддистка філософія вважає, що життя – це страждання. “Чотири благородні істини” Будди проголошують про існування страждання у якого є причина. Страждання можна припинити, використовуючи шлях, який проголошений Буддою і полягає у моральному вдосконаленні людини. Це – 1)правильне розуміння, 2)правильне прагнення, 3)правильна думка, 4)правильна мова, 5)правильна дія, 6)правильний спосіб життя, 7)правильні зусилля, 8)правильна зосередженість. Восьмиступінчатий шлях є нічим іншим, як способом опанування бажання. На цьому шляху досягається нірвана – стан незворушності і спокою, який перериває сансару – безкінечність народжень.

Світогляд у **санкх’ї** базується на уяві що у світі існують два самостійні початки: пракриті ( субстрактна першооснова) і пуруша (“Я”, дух, свідомість). У філософському плані пракриті можна розуміти як першооснову світу. Пуруша пасивна, але наділена свідомістю, що складає її сутність. Всесвіт виник завдяки впливу пуруші на пракриті.

Філософські ідеї школи **йога** виходять із своєрідного з’ясування питання про відносини між духовним і тілесним, сутність яких полягає у безперервному вдосконаленні душі і тіла шляхом самозаглиблення людини у свій внутрішній світ, що реалізується через безпосереднє споглядання і переживання.

Особливістю староіндійської філософської школи **міманса** є те, що вона визнає реальність зовнішнього світу і заперечує роль Бога у створенні цього світу. У вирішенні проблеми пізнання міманса стоїть на позиціях сенсуалізму – сприйняття світу за допомогою органів відчуття. Особливе місце займає вчення міманси щодо зв’язку мови і мислення.

Стародавня індійська філософська школа **веданта** бере свій початок у вченнях Упанішад. Основою веданти є обґрунтування існування Брахмана (Бога), який є конечною і єдиною основою буття. Людська душа (Атман) тотожна з брахманом і його емпіричним втіленням. У більш пізньому своєму прояві веданта визнає за тілом і душею реальність їх існування.

Філософська школа стародавньої Індії **вайшешика**, найбільш тісно (на відміну від всіх інших стародавніх філософських систем) пов’язана з природничо-науковим уявленням тодішнього часу. Це стосується розуміння світу як поєднання фізичних елементів – землі, води, світла, повітря.

Для вайшешики характерне уявлення про те, що всі речі і явища дійсності складаються з нескінченно малих частинок (атомів).

Оригінальність школи **н’яя** в тому, що вона розробляла питання логіки і теорії пізнання. Логіка виникла у процесі узагальнення прийомів і методів публічних філософських виступів. Теорія пізнання виходить із принципу: знання відповідає об’єктивній дійсності, яка існує незалежно від суб’єкта пізнання.

Серед філософських шкіл стародавньої Індії виняткове місце посідає **чарвака-локаята**, яка не визнає авторитету Вед, можливості життя після смерті, заперечує існування Бога. Вирішуючи одвічну філософську проблему про сенс людського буття, чарвака-локаята вбачає сенс людського існування в досягненні стану щастя. Останнє розуміється як насолода від діяльності, тобто людина створює щастя сама.

В той же час індійські мислителі дуже мало уваги приділяли державі, праву, соціальній проблематиці, оскільки надавали перевагу аскетичному способу життя, відстороненню від соціальної дійсності. Цим зумовлена відсутність ідей щодо раціональної перебудови суспільства, натомість розповсюджена була позиція самовдосконалення людини, розум розглядався лише як регулятор психічних процесів.

Загальна особливість староіндійської філософії полягає в тому, що уявлення про людину тут спирається на два найважливіших принципи – страждання і щастя. Шлях позбавлення від страждан6ь уявлявся у правильному способі життя. У філософії стародавньої Індії були також ідеї єдності душі і тіла, духовного і тілесного, свідомості і матерії, активно-діяльної сутності людини.

**2.4.Філософія стародавнього Китаю**

Виникнення і розвиток давньокитайської філософії припадає на VІІІ – VІІ ст. до н.е. Цей історичний період вважають золотим віком Китайської філософії, коли сформувалися провідні філософські школи –даосизм, конфуціанство, моїзм, що помітно вплинули на подальший розвиток філософії. До наших днів дійшли старокитайські філософські трактати, серед яких виділяється “Книга перемін”, “Книга пісень, “Книга історії”.

Давньокитайські мислителі цікавились в основному соціально-політичною та етичною проблематикою: питаннями управління державою, відносинами між різними соціальними групами, між окремими людьми, батьками і дітьми. Менше уваги приділялося онтології і гносеології. Деякі китайські школи (конфуціанство, моїзм, легізм) приділяли увагу переважно соціально-політичними і моральними проблемами, інші (даосизм) більше переймались ставленням людини до природи, виводили моральну поведінку із законів природи.

Характерним в цьому відношенні було вчення **конфуціанства,** що отримало назву від імені його засновника Конфуція (551-479 рр. до н.е.), погляди якого були викладені його послідовниками у книзі “Луньюй”(“Бесіди і судження”).

Конфуціанство – філософське вчення, яке проголошує верховенство добра у світі, захищає непорушність установлених небом суспільних норм. Воно вважається духовною основою китайського суспільства. Конфуцій є водночас і виразником китайської моральності (вчення про жень – людинолюбство) та її творцем, оскільки надав їй чітких канонічних форм. Не випадково вчення Конфуція у подальшому склало основу однойменної релігії Китаю.

Конфуціанська етика передбачає верховенство добра, закликає жити за настановою “Не роби людям того, чого собі не бажаєш...”. Людинолюбство Конфуція характеризує відносини, які повинні існувати передусім між батьками і дітьми, між правителями і чиновниками. Така дещо звужена сфера “жень” пояснюється тим, що головною моделлю суспільства (держави) для Конфуція була сім’я . Правитель у такій державі уподібнювався батькові, а підлеглі – дітям. По Конфуцію, правитель повинен бути носієм моральних якостей, взірцем для народу. Постійне наголошування на необхідності дотримання ритуалів, пошанування традицій, підміна права мораллю свідчать про консерватизм і патріархальність морального вчення Конфуція. Та його принцип людинолюбства став основою для формування нової моральності в умовах розвинутого суспільства в Китаї. У світоглядному аспекті конфуціанство проголошує небо і духів джерелом законів природи і суспільства.

Провідне місце у китайській філософії посідає також вчення Лао- цзи (VІ ст.. до н.е., який обґрунтовує категорію всезагального закону “дао”. Якщо “дао” – це шлях, якому підкорені всі речі, то “де” – це конкретний шлях окремої речі, або групи речей.

**Даосизм** – філософське вчення, згідно з яким природа і життя людей підпорядковується загальному божественному законові **дао,** що є разом зтим центральним філософським поняттям даосизму за змістом дао означає шлях, долю, природну закономірність, невидиме, що наявне у видимому. Дао позбавлене форми і перебуває у безперервному русі. Якщо конфуціанство в основному розглядає суспільну проблематику, то даосизм зосереджується на тлумаченні природи і світу в цілому.

Даосизм як філософська доктрина порушує проблему двоїстості буття, поділяючи світ на невидиме дао і видимий, створений світ речей. Дао – нематеріальна субстанція, позбавлена тілесності. Водночас вона не є духовною субстанцією, оскільки постає як реальний момент у перетворенні речей. Дао є і субстанцією і не субстанцією, воно існує мов би окремо і разом з тим невідокремлене від речей, пронизує їх, творить речі і існує в речах. Така невловимість дао, відсутність відповідного зв’язку між видимим і невидимим зумовлює містичний характер вчення дао.

Представники інших філософських течій Китаю – моїсти, легісти (законники), натурфілософи тощо – значно відрізнялись один від одного у поглядах на суспільство і соціальні відносини, але поняття “дао”, “жень”, “янь”, та “інь” широко використовувалися і тут, ставши ключовими категоріями давньокитайської філософії.

Важливу роль у розвитку філософії Стародавнього Китаю відіграла школа вільнодумця Ян Чжу (395-335 р р. до н.е.). Він вчив, що життя це буття, а смерть – небуття. Мислитель пропагував етику розумного егоїзму, згідно з якою найдорогоціннішим скарбом у світі є людина, її життя.

Філософія Стародавнього Китаю знайшла свій подальший розвиток і досягла свого завершення у вченні видатного філософа і просвітителя Ван Чуна (27-97 рр. н.е.)ю Для нього характерна глибока віра в силу людського розуму, в пізнавальні здібності людини.

Таким чином, у більшості філософських шкіл Стародавнього Китаю переважаючою була практична спрямованість філософії, що спиралася житейську мудрість, мораль, спрямовувалася на пізнання природи і соціальне управління. За формою, змістом, методами постановки проблеми ця філософія є явищем світового масштабу, цінніснозначимою і гуманістичною.

Разом з тим, подальший поступ давньокитайської філософії (як і давньоіндійської) виявився обмеженим через міфологізацію і перетворення на релігійні канони філософсько-етичних вчень, слабкий зв’язок філософування з пізнавальною діяльністю. В результаті філософія Стародавнього Китаю так і залишилася на півдорозі до суто теоретичного осягнення світу. У повній мірі теоретичний потенціал філософування був реалізований у філософії Стародавньої Греції.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

1. Особливості західного та східного типів філософування.
2. Етапи розвитку філософії та їх основна спрямованість.
3. Ознаки ортодоксальних та неортодоксальних шкіл давньоіндійської філософії
4. Етапи морального вдосконалення людини, проголошені Буддою
5. Філософські течії давньокитайської філософії
6. Значення і сутність категорій “дао”, “де”, “жень”
7. Україна та українська культура в контексті проблеми співвідношення західного та східного типу цивілізації.
8. Філософські ідеї Стародавньої Індії та їх сучасне значення.
9. Сучасна оцінка основних філософських ідей буддизму.
10. Актуальність основоположних ідей конфуціанства.
11. Провідні ідеї даосизму і сучасність.

3. ФІЛОСОФІЯ СТАРОДАВНОСТІ: СВІТОУСТРІЙ ТА ЛЮДИНА, АНТИЧНИЙ КОСМОЦЕНТРИЗМ

**3.1. Антична натурфілософія**

Європейський стиль філософування сформувався у філософських ситемах і вченнях окремих філософів Стародавньої Греції з VІ ст. до н.е. приблизно до VІ ст. н.е. До цього періоду застосовують також поняття антична (давня, стародавня) філософія, що презентує збірну назву вчень, розроблених не тільки у Греції, але й у Стародавньому Римі. За час свого існування антична філософія пройшла складний шлях, на різних етапах її розвитку домінувала та чи інша проблематика. У VІ–V ст. до н. е. увага була зосереджена на пошуках першооснови світу. Це був так званий натурфілософський (тобто пов’язаний з філософією природи) етап.

Найбільшого розквіту давньогрецька філософія досягла у класичний період (V–ІV ст. до н.е.), коли було здійснено поворот від аналізу зовнішнього світу до людини. Домінуючою стає також гносеологічна, політична, етична проблематика. Якраз на цей період припадає творчість Сократа, Демокрита, Платона, Аристотеля – найвидатніших і найвідоміших мислителів античності.

Зміни у духовному і соціально-політичному житті Середземномор’я у ІІ–V ст. н.е., пов’язані з виникненням елліністичних держав і пануванням Римської імперії привели до зосередження філософських погляді на внутрішньому духовному світі людини, на етико-релігійних проблемах.

Становлення філософії Стародавньої Греції відбувалося в VІ–V ст. до н.е. Першою історичною формою її була натурфілософія або філософія природи. Саме в цей період мудреці-філософи протиставляють міфологічно-релігійним уявленням наївно-стихійний філософський світогляд. Біля джерел його формування у Стародавній Греції стояла **Мілетська школа**, засновником якої був Фалес (640-562 рр. до н.е.), який вважав началом усіх речей конкретно-чуттєве, безпосередньо дане – воду. Цим началом у нього є вода. Учнем і послідовником Фалеса був Анаксімандр (611–546 рр. до н.е.), який у філософській праці „Про природу” першим дійшов до категоріального визначення того, що лежить в основі існування речей що його Таке начало Анаксімандр назвав „апейроном”. Апейрон – це щось безмежне, всеохоплююче, безмежне, не знищуване і таке, що перебуває у вічній активності і русі. Учень і послідовник Анаксімандра Анаксімен(585–524 рр. до н.е.) бачив першоосновою всього сущого повітря.

Важливим внеском у ранню давньогрецьку філософію було введення Гераклітом Ефеським (540–480 рр до н.е.) поняття „логос”, який у нього означає загальний закон буття, основу всесвіту. Цей закон править світом, підтримує світовий порядок, гармонійну доцільність взаємодії процесів і явищ.

Розуміння логосу як об’єктивного закону світобудови, як принципу порядку і міри приводить Геракліта до відкриття субстанційно-генетичного начала всього існуючого у вогні.

Наступним кроком у становленні античної філософії були Піфагорійський союз, школа елеатів і Емпедокл.

Засновником Піфагорійського союзу був Піфагор (бл. 584–500 рр. до н. е.). Він вбачав найвищу мудрість у числі, і в основу бачення світу покладав число. Як свідчать джерела, він першим вживає поняття „філософ” і „філософія”.

Подальший розвиток натурфілософії пов’язаний з представниками школи олеатів Парменідом, Зеноном, які намагались розв’язати проблему тотожності й відмінності сущого, а також руху і спокою. На противагу Геракліту, який стверджував: все тече, все змінюється; не можна двічі війти в одну й ту ж річку, оскільки води будуть не ті, та й людина стане іншою; елеати вважали, що світ є незмінним і нерухомим буття. Вони брали за першооснову не конкретну речовину, а одну з універсальних характеристик речей – буття. Буття єдине, незмінне і неподільне. Олеати протиставляли видимий світ, в якому панують рух і зміни, справжньому буттю, яке не знає змін. Оскільки небуття немає, то й неможливі переходи від буття до небуття – зникнення), від небуття до буття (виникнення). Мінливий світ, яким людина його бачить, – всього лише позірне, уявне, оманливе знання. Істина полягає в незмінності буття.

Емпедокл (бл. 484–424 рр. до н.е.) – автор філософських поем, оратор, риторик, лікар, інженер, самобутній поет і філософ. Він приймає як першоначала світу всі чотири традиційні стихії: землю, воду, повітря й вогонь, але вони пасивні і не переходять одне в одне, а тому джерелом Всесвіту є боротьба двох психічних начал: Любові і Ненависті.

Значним етапом у розвитку античної філософії було атомістичне вчення. Його започаткували в античності Левкіп(бл. 500–440 рр. до н. е.) і Демокріт (бл. 460–370 рр. до н.е.). Обґрунтовуючи першоначала, Левкіп і Демокріт вважали, що ними є – атоми (буття) і пустота (небуття). Згідно з цим вченням, атом – найменша частинка вічної і незмінної матерії, яка далі не може поділятися. Атоми не мають властивостей конкретних речей, єдина відмінність між ними – форма. Демокріт стверджує, що живе виникло із неживого за межами природи без ніякого творця і розумної мети. Він визначав людину як тварину, яка від природи здатна до всякого навчання. Людська душа також, на його думку складається з атомів.

Підсумком філософування грецьких натурфілософів було теоретичне обґрунтування запозиченої у релігійної міфології ідеї про космос як упорядкований природно-людський світ, що виникає з первинного хаосу. На першому плані тут космічна гармонія, що їй повинна відповідати і гармонія людського життя, пов’язана з розсудливістю і справедливістю. Ранньогрецька натурфілософія – це спосіб філософування і світорозуміння, у якому physis (природа) відчуває ключову роль і інтегрує природу і людину, богів з природою. Космос тут не абстрактна модель всесвіту, а цілісний світ, у якому чітко визначене місце займає людина, речі, земля і небо, потойбічний світ мертвих і небесний світ олімпійських богів. Але антична натурфілософія ще має споглядальний характер: природа поки що не відокремлюється як об’єкт окремого і самостійного аналізу. Разом з тим споглядальність сполучається тут з розробкою філософських категорій щодо природи, з використанням логічної аргументації.

**3.2 Класичне філософське надбання Сократа, Платона і Аристотеля**

Початок класичного періоду в розвитку античної філософії позначений поворотом інтересів мислителів від природи, космосу до людини. Тим самим був започаткований антропоцентризм (від грецького anthropoc – людина і kentron – центр) як релігійно-філософський принцип, згідно з яким людина є центром всесвіту і кінцевою метою світобудови. Першими цей поворот здійснили у V до н. е. Софісти ( від грецьк. sophistеs – майстер, художник), що виступали у ролі професійних вчителів мудрості та красномовності і мали з цього великий зиск. Як філософи, софісти першими проголосили протилежність людини і світу, суб’єктивного і об’єктивного.

В умовах античної демократії риторика, логіка і філософія виходить на перший план у системі освіти. Тому і з’являються платні вчителі мудрості. Вони навчали мистецтву красномовства (риториці), мистецтву суперечки (еристиці) та мистецтву доказу (діалектиці).

Софісти не становили єдиної школи. Вони суперничали один з одним. Спільним в їхніх поглядах було раціоналістичне пояснення явищ природи, етичний і соціальний релятивізм, відмова від релігійного тлумачення світу і людини.

Одним із визначних представником перших софістів був Пратагор*.* Він учив, що „людина є мірою всіх речей”, тобто речі самі по собі не мають ніяких властивостей, а набувають їх в залежності від відношення їх до людини. Будь-яка висловлена істина відносна, бо вона, завжди є чиєюсь думкою (поглядом). Тобто істина, за Протагором завжди суб’єктивна. Істинне те, що вважає за істину той чи інший суб’єкт. Це і є філософська позиція релятивізму.

Учнем софістів був Сократ (469-399 рр. до н.е.), який, тим не менш не розділяв філософські погляди вчителів. Ім’я Сократа у європейській культурі відомо не тільки у зв’язку з його філософською творчістю, але й з принциповою життєвою позицією: ін жив як вчив, а у віці 70 років віддав перевагу підкоритися несправедливому смертному вироку суду, а ніж врятувати життя шляхом порушення моральних принципів.

У центрі уваги Сократа як філософа – людина, що розглядається мислителем як розумна і моральна істота. Заклик “Пізнай самого себе стає ґрунтом для усіх філософських роздумів Сократа, а мудрість він розглядав як найвищу людську чесноту. Знання фігурує у Сократа джерелом моральної до досконалості: якщо людина знає, що таке добро і зло, вона не вчинить злих дій.

Філософ розробив так званий сократівський спосіб філософування, який він називав маєвтикою. Метою її є всебічне обговорення теми, визначення філософських понять у ході спілкування з учнями, з усіма бажаючими. Тому Сократ не написав ні одного філософського твору, а ідеї, що йому належать, дійшли до наших днів у викладі учня Сократа – Платона.

Значну увагу Сократ приділяв питанням про розумові здібності людини, природу людської творчості, походження загальних понять та іншим.

В історії філософії з іменем Сократа пов’язується існування так званих сократичних шкіл: кініків, кіренаїків, мегариків.

Видатним систематизатором поглядів Сократа, який підняв його вчення на якісно новий рівень, був його учень Платон (427–347 рр. до н.е.) – один з найвидатніших філософів в історії людства. Справжнє ім’я Платона – Арістокл, Платон – це прізвисько, що походить від грецького „платюс” – „широкоплечий”). В цілому погляди Платона складають систему, до якої входять: 1) вчення про буття; 2)вчення про Бога; 3) вчення про світ; 4) вчення про походження світу; 5) вчення про душу; 6) вчення про пізнання; 7) вчення про моральність; 8) вчення про суспільство. Як і вчитель Платон поділяв суще на світ вічних неподільних, тотожних собі ідей і на світ мінливих, чуттєвих речей. Ідеї є прообразом речей, а речі – це своєрідні матеріальні тіні ідей. Такою була конструкція світу Платона, якого цілком заслужено вважають творцем першої систематизованої концепції об’єктивного ідеалізму. Процес пізнання речей він зводить до пригадування. Людська душа, на його думку, є безсмертною. До втілення в людину, душа через відчуття сприймає речі, які нагадують їй ідеї. Тому пізнання зводиться до пригадування. Ідеї у всіх людей однакові, оскільки живить їх одне джерело – світ вічних ідей.

Оригінальні думки Платона у трактуванні такого явища як держава. Спостерігаючи недосконалість державного устрою, Платон висуває власний зразок державної досконалості, яка в історії філософії отримала назву „ідеальної держави Платона”. В ідеальній державі існує три групи громадян, три стани і така держава сповнена чеснот: вона мудра мудрістю своїх правителів-філософів, мужня мужністю своїх стражів(воїни, які зайняті військовою справою), розсудлива слухняністю землеробів і ремісників. Ця держава найбільш справедлива, бо в ній усі служать їй як певній цілісності і всі займаються своїми справами не втручаючись у справи інших.

Філософія Платона мала величезний вплив на подальший розвиток європейської філософії.

Систематизацію і логічне узагальнення всіх наукових знань своєї епохи дав Арістотель (384-322 рр. до н. е.). У 17-річному віці він прибув до Афін, двадцять років пробув в „Академії” Платона. Вважаючи себе учнем Платона, Арістотель був самостійно мислячим філософом, саме йому належать відомі слова: „Платон мені друг, але істина дорожча”. Аристотель написав близько 150 наукових праць, частина яких збереглася до наших днів.

Арістотель прийняв платонівську концепцію домінування загального над одиничним, але піддав критиці платонівську концепцію первинності ідей, що існують окремо від речей, вважаючи, що таке подвоєння світу не спрощує, а ускладнює проблему пізнання. На його думку, загальне, яке він назвав “формою”, притаманне самим речам. Всі речі, на думку Арістотеля, становлять єдність пасивної матерії й активної форми. Сама форма є принципом активності, рухомості речей. Найвищою сутністю є чиста форма, або форма форм, вічний двигун (божество).

Арістотеля справедливо вважають батьком формальної логіки. Він визначив предмет логіки, відкрив основні її закони, створив вчення про правила умовиводів. Йому належить перша в історії філософії систематизація категорій ( сутність, кількість, якість, відношення, місце, час, стан. Володіння, дія, страждання). Як дослідник і вчений, Арістотель керується довірою до чуттєвого досвіду, до сфери індивідуального одиничного буття. Його космос є вічним, непорушним, однак не є самодостатнім, само зумовленим. Світовий процес здійснюється, за Арістотелем, не в результаті притаманних йому самостійних причин, а в наслідок понадсвітової мети (Розуму. Бога), яка стоїть за межами Космосу і генерує в ньому внутрішній мотив (потяг) до руху й удосконалення.

Арістотель, як і Платон, розробив вчення про державу. Він вважав, що перш ніж говорити про ідеальну державу, треба вивчити реально існуючі держави. Тому і вивчив і описав із своїми учнями 158держав у Греції і поза нею.

Філософія Арістотеля завершує найбільш змістовний період в історії філософії, який часто називають філософією класичної Греції. Ця філософія високо цінувалася ще в античний період, відігравала визначальну роль в епоху середньовіччя, справила значний вплив на європейську філософію Нового часу і сучасну філософську культуру.

Зміни, що відбулися в античному світі у ІІІ-ІІ ст. до н.е .- ІV- V ст. н.е. пов’язані з пануванням римлян і виникненням елліністичних держав, призвели до зміщення акцентів у філософії. Елліністичну філософію часто пов’язують з загибеллю античної філософії, її деградацією. Але більш відповідним дійсності є розуміння філософського процесу як систематизація класичної грецької філософії, її пере усвідомлення у світлі суворих життєвих обставин в яких опинилася людина.

**3.3.Специфіка елліністично-римської філософії**

В **елліністично-римський період** найбільш відомими були такі філософські школи як **епікурейство, скептицизм, стоїцизм і неоплатонізм**. Так, Епікур (бл. 342–270 рр. до н.е.) і представники його школи були послідовниками філософії Демокріта, але підійшли до атомізму з етичних позицій. Оригінальність натурфілософії Епікура у порівнянні з Демокрітом полягала в тому, що за останнім рух атомів здійснювався по прямій, він встановлений раз і назавжди. Світ, таким чином, жорстко детермінований: у ньому панує лише необхідність. Епіку визнає можливим спонтанне “відхилення” руху атома від прямої лінії, що робить можливим випадковість і свободу у світі, тим самим обґрунтовуючи природу свободи людини.

В етиці і Епікур обґрунтовує розумну насолоду, в основі якої - індивідуалістичний ідеал відхилення від страждань і досягнення спокійного радісного стану духу. Найбільш розумним для людини є не діяльність, а спокій (атараксія).

Наприкінці ІV ст. до н.е. виникає **стоїцизм,** заснований Зеноном (близько 333-266 рр. до н.е.), який намагався поєднати три частини філософії (логіку фізику, етику) в одну систему. Філософію стоїки часто порівнювали з людським організмом, вважаючи логіку скелетом, етику – м’язами, а фізику – душею. Стоїки стверджували, що у сіті панує необхідність, людина не може їй протистояти, але “мудрого необхідність веде, дурного ж – волочить”. Мудрість стримує афекти за допомогою чесності (розсудливості, невибагливості, справедливості).

Стоїчна етика як вершину людських зусиль розглядає доброчесність. Стоїчний мудрець (як ідеал людини) відрізняється терпимістю і стриманістю, я його щастя у тому, що він не бажає для себе ніякого щастя.

У ІV ст.. виникає **скептицизм**, заснований Пірроном (близько 365-275 рр. до н.е.). Скептицизм оголошує неможливим будь-яке істинне знання про речі навколишнього світу: єдино правильною позицією є утримання від категоричних суджень. Скептики заперечували існування причин і явищ, повторень, аргументів, ігнорували рух і виникнення – не визнавали об’єктивного (“за природою”) добра і зла. Вони закликали до атараксії, повної не збентеженості душі; для цього потрібно ігнорувати всі почуття і страх перед смертю.

Відомо, що Піррон, вказуючи на свиню, яка під час шторму перед загибеллю корабля продовжує їсти, не звертаючи уваги на паніку, саме такий стан назвав вищою атараксією і закликав всіх домагатися незбентеженності, без чуттєвості, зверхності.

Своєрідну інтерпретацію ідеї старогрецької філософії знайшли у римських мислителів, зокрема у Тита Лукреція Кара (99-55 рр. до н.е.) – римського поета і філософа, який послідовно втілював і продовжував матеріалістичну традицію Левкіпа-Демокріта та Епікура, підтримував і розвивав їх вчення про атоми.

Новим кроком вперед у розвитку філософії є насамперед етика Лукреція, розуміння ним людини. Тут Лукрецій послідовно відстоює епікурейські принципи спокійного і щасливого життя. Засобом осягнення щастя є пізнання, яке допомагає людині звільнитися від страху перед богами.

Найбільшого розповсюдження у Римі одержав стоїцизм ( Пане цій, Посідоній, Сципіон, Сенека, Марк Аврелій).

Популярним серед римської аристократії був і еклектизм. Так Цицерон, Варрон, Філон, Боецій механічно поєднували різні філософські вчення і напрями, які навіть суперечили одне одному. Марк Тулій Цицерон (106-43 рр. до н.е.) – політик, оратор, засновник латинської філософської термінології – обґрунтовував гуманну сутність і високе соціальне призначення філософії, її зв’язок з практичним громадським життям.

У філософії останніх століть існування Римської імперії пануючим стають релігійно-містичні вчення, які стали одним із ідейних джерел християнства. Так у ІІІ – VІ ст. у Римській імперії поширюється вчення **неоплатонізму** ( Плотін (205-270 рр. ), що спирається на вчення Платона, яке було витлумачене в дусі містицизму. Все існуюче неоплатоніки вважали різними щаблями еманації (випромінювання) Бога. Платонівські “ідеї” перетворилися У цьому вченні у численних богів і демонів, а філософія, в кінцевому підсумку, виродилася у міфологію в теософію.

Філософія неоплатонічних шкіл своїм раціоналізмом, огидою до всього тілесного, акцентом на аскетизм та вчення про екстаз (“відштовхування” думки) мала великий вплив не тільки на ранньохристиянську філософію, але й на середньовічне теологічне мислення.

Значення античної філософії полягає у тому, що в ній вперше у теоретичній формі були поставлені головні філософські проблеми про устрій світу і місце людини в ньому, про пізнавальні можливості людини, моральні загадки її існування, про природу суспільних відносин. Подальший розвиток проголошених ідей був здійснений у процесі розвитку європейської цивілізації.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

1. Філософські школи Стародавньої Греції, їх представники та основні ідеї.
2. Вирішення проблеми буття у філософії Фалеса, Анаксімена, Анаксімандра, Геракліта, Демокріта.
3. Значення ідей античної натурфілософії для сучасної філософії та науки.
4. Сутність вчення софістів. Основні ідеї філософії Сократа та його послідовників, їх значення для сучасності.
5. Проблема пізнання у філософській системі Платона
6. Сутність раціональної етики Епікура, її вимоги до людини та її сучасне значення.
7. Оцінка ролі софістів в розвитку античної філософії та культури: позитивне та негативне в їх діяльності.
8. Життя та філософська діяльність Сократа.
9. Філософське вчення Платона.
10. Вихідні ідеї філософії Арістотеля.
11. Філософія еллінізму: стоїки, кініки, кіренаїки, мегарики.
12. Здобутки філософських шкіл пізньої античної філософії.
13. Феномен античної філософії в європейській історії.
14. Впливи античної філософії на розвиток української філософської думки і культури.

4. ТЕОЦЕНТРИЗМ СЕРЕДНЬВІЧНОЇ ФІЛОСОФІЇ ТА АНТРОПОЦЕНТРИЗМ ВІДРОДЖЕННЯ

**4.1. Особливості, основні етапи та напрямки філософії середніх віків**

Характерною особливістю середньовічного світогляду **є теоцентризм.** Античність не знала ідеї трансцендентного (потойбічного стосовно реального світу) Бога. Вважалося, що боги, як і люди, живуть в єдиному для всіх космосі. У епоху Середньовіччя пануючим стає уявлення, що Бог творить світ з нічого. Він абсолютно перший, істинне буття. Бог єдиний, неподільний, незмінний; природа ж множинна, подільна, рухома, існує завдяки Богові.

Філософія Середньовіччя розвивалася в лоні релігії як панівного світогляду тієї епохи. Релігія, безумовно, звужувала межі філософського мислення, задаючи проблематику і загальну модель вирішення проблем. Крім того, філософія в епоху Середньовіччя не мала власної соціальної бази – особи, яка потребувала б філософського світогляду. Тому розвиток в лоні релігії був єдино можливим способом існування і збереження філософського мислення, бо в іншій формі воно тоді просто не могло існувати.

Носіями філософії в епоху середніх віків було вузьке коло служителів церкви. Світської філософії не існувало. Звідси догматизм, авторитаризм і традиціоналізм цієї форми філософування.

У своєму розвиткові середньовічна філософія пройшла два основних етапи: патристика ( II – VII ст.) і схоластика( XIII – XV ст.). Патристика – сукупність філософських доктрин християнських мислителів ІI – VII ст., представлений вченням “отців церкви” – К.Тертулліана, Августина Блаженного та ін. Відомим твердженням “Вірую, бо це абсурдно” Тертулліан висловив один із основних принципів патристики – перевагу віри над розумом. Відновитись до життя можна було тільки через віру, через утвердження абсолютно нових цінностей.

Аврелій Августин (“Блаженний”) (354-430 рр.) пристосував платонізм для розбудови християнської теології. На його думку, світ ідей Платона є не що інше, як задуми Бога, що передують акту створення світу. У Бога ідеї передують речам , в людині вони слідують за речами. Пізнаючи речі, людина постигає думки Бога. В такий спосіб філософ поєднав релігійну доктрину створення світу Богом і концепцію Платона.

Схоластика – філософське вчення, в якому поєднані релігійно – філософські ідеї з раціоналістичною методикою та формально-логічним мисленням. Філософія викладалась у школах при монастирях, вона розглядалась як шкільна мудрість, звідси і назва – схоластика (“схола” - школа з грецької). У розвитку схоластики Умовно можна виділити два періоди:

1). До XII ст., На цьому етапі домінуючими були ідеї Августина, пов’язані з неоплатонізмом;

2). З XIIIст. по XVст., коли поширюються ідеї Фоми Аквінського (1225-1274 рр.), який пристосував вчення Аристотеля до потреб зміцнення позицій католицизму. За іменем фундатора цей період схоластики отримав назву **томізм.** Схоластика, остаточно вирівнює в значущості віру й розум. На думку її прихильників, знання, яке осягається в акті віри, можна передати розумом. Перейнявши вчення Аристотеля про активну форму і пасивну матерію, Фома Аквінський виділяє чотири ступені буття: “ царство мінералів”, де форма є лише зовнішнього визначеністю речей; “ рослинне царство”, де форма виступає як рослинна душа; “ тваринне царство” і відповідно тваринна душа; людина і розумна безсмертна душа.

Форма, як організуючий принцип, по-різному пронизує матерію на цих рівнях – від зовнішньої форми до розумної душі, що існує окремо від тіла і є безсмертною на відміну від рослинної і тваринної душі.

Суттєве значення для подальшого розвитку європейської філософії мала дискусія між номіналістами і реалістами. Центральна проблема дискусії – природа загальних понять. Реалізм – філософський напрям, згідно з яким загальні поняття ( універсалії) існують реально як сутності речей. Реалісти (А. Кентерберійский, Ф. Аквінський) вважали, що людина осягає ці сутності в поняттях розуму. Отже, універсаліям спершу надався статус реального буття – сутності речей, що Али божественне походження

Номіналізм – філософське вчення, що заперечувало онтологічне значення універсалій (загальних понять), стверджуючи, що універсалії існують не в дійсності, а тільки в мисленні. Номіналісти (В. Оккам, Ж. Буридан ) вважали, що речі одиничні, не приховують в собі ніяких універсалій. Загальні поняття є тільки назвами, вони – творіння людського розуму.

Обидві концепції по різному інтерпретують і пізнання. Для реалістів пізнання здійснюється шляхом осягнення розумом сутності, розкриття її через умоспоглядання. Для номіналістів пізнання є чуттєвим пізнанням одиничних речей. Саме це живило їх увагу до досвіду, фактів, давало поштовх для емпіричного освоєння світу.

Період Середньовіччя не можна однозначно характеризувати як період застою філософської думки, бо вона була пройнята духовністю, внесла вагомий внесок у розвиток теорії пізнання, особливо формальної логіки, відокремлювала знання від віри, обґрунтувала необхідність вивчення природи.

**4.2. Філософія епохи Відродження та її значення**

Період XV–XVI ст. у європейській історії був пов’язаний з кардинальними змінами у духовному житті суспільства. Це була епоха розвитку художньої культури, зародження гуманізму у лоні світської культури, реформації та контрреформації католицької церкви, великих географічних відкриттів. Усі ці фактори визначили її духовний зміст. Назва епохи – Відродження (Ренесанс) походить від переконання її творців у тому, що вони відроджують культуру античності. Але такий підхід є поверховим. Античність не знала духовного виміру особи, бо вона не була опосередкована Середньовіччям.

Значної перебудови зазнають погляди на людину і місце її у Всесвіті. Середньовічний теоцентризм витісняється *антропоцентризмом*, згідно з яким не Бог, а людина є центром Всесвіту. Світогляд Відродження отримав назву *гуманізм*, що означає відкриття людини як вільної і необмеженої у своїх можливостях істоти. Світське мислення, що саме себе стверджувало, виводило людину із сфери релігійної компетенції і перетворювало її на найвищу цінність, ставило її у центр світоглядної перспективи.

Розквіт художньої культури (Данте Аліг’єрі, Леонардо да Вінчі, Мікеланджело Буонарроті) набув небувалого розмаху, перетворивши мистецтво на центр духовного життя. Якщо в Середньовіччі стрижнем духовного життя була релігія, то в епоху Відродження релігія, церква перебували під відчутним впливом мистецтва. Саме в мистецтві відкрились перші можливості для реалізації духовної енергії пробудженої особи, вперше гармонійно поєдналось тіло, з якого було знято печать гріховності, і людська душа.

Суперечки світської та духовної влади сприяли звільненню філософії від абсолютного впливу релігії. В цей період набула поширення концепція двох істин – релігійної та філософської. Релігійна, вважалось, дана Богом через Біблію, філософська є знанням, отриманим на основі вивчення природи – божого творіння. Завдяки концепції двох істин філософія набула відносної незалежності від релігії. Філософська палітра епохи Відродження на відміну від одноманітності середніх віків виграє розмаїттям напрямків, серед яких - неоплатонізм, неопіфагорейство, арістотелізм, епікуреїзм.

В онтології Відродження панували дві ідеї – пантеїзму і безкінечності Всесвіту. Пантеїзм – філософське і релігійне вчення про присутність Бога у єстві самої природи, ототожнення Бога з природою, розчинення Бога в природі, або навпаки, природи у Богові. Пантеїсти вважали, що Бог і природа єдині, Бог мовби розлитий у природі. Відомими пантеїстами Відродження були Дж. Бруно (1548-1600рр.), М. Кузанський (1401-1464 рр.), завдяки яким європейська філософія позбавилася протиставлення матерії та форми. Матерія розглядається як субстанція, що їй притаманний рух і активність. Становлення пантеїстичного світогляду епохи Відродження сприяли зміни, що відбулися у поглядах на устрій світу, завдяки відкриттям природознавців, перш за все Миколая Коперніка (1473-1543 рр.) і Галілео Галілея (1564-1642). Перший теоретично обґрунтував геліоцентричну систему розуміння світу, згідно з якою Земля не є центром Всесвіту, а лише однією із планет сонячної системи, яка обертається навколо сонця і своєї осі. Г. Галілей експериментально підтвердив теорію Коперніка. Значення вказаних відкриттів полягає в тому, що ними був покладений початок вивільнення природознавства від теології, науки від релігії.

У розумінні людини мислителі Відродження піднялись до ідеї свободи як вирішального впливу людського існування. На відміну від античності, в якій людина почувалась часткою космосу чи полісу і повинна була жити співвимірно з цілим, епоха Відродження проголошує, що людина повинна сама створити свою міру. Пробуджена “духовна особа” цієї епохи втратила природну міру, а соціальної ще не набула. Це відкрило простір для яскравих проявів індивідуалізму в епоху Відродження.

Найсуттєвішою особливістю епохи Відродження стало те, що саме в цей час філософія і наука виходять з-під патронату релігії, стають світськими знаннями, урізноманітнюються течії, розширюється коло проблем філософії.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

1. Основі ідеї геоцентризму.
2. Сутність дискусії між номіналізмом та реалізмом.
3. Вчення Ф. Аквінського та яке його історичне значення.
4. Основні ідеї схоластики.
5. Патристика як напрям середньовічної філософії.
6. Сутність антропоцентризму.
7. Роль Ренесансу в історії людства.
8. Значення для науки відкриття геліоцентризму.
9. Основні причини зміни світоглядних орієнтирів при переході від античності до Середньовіччя.
10. Східна та західна патристика: порівняльна характеристика.
11. Вплив ідей візантійської патристики на культуру Київської Русі.
12. Схоластика і містика як провідні напрями середньовічної філософії.
13. Вихідні ідеї філософії гуманізму та їх світоглядне значення.
14. Вплив ідей італійського гуманізму на духовні процеси в Україні.

**ФІЛОСОФІЯ НОВОГО ЧАСУ: РАЦІОНАЛІЗМ ТА НАУКОЦЕНТРИЗМ**

**5.1.Характеристика та соціальне значення філософії Нового часу**

Новим часом прийнято називати період, який розпочинається в Європі приблизно в XVII–XVIII ст. Саме в цей час виникла культура нового типу, що заклала основи сучасної технологічної цивілізації. Цікаво, що виникнення специфічної культури Нового часу, та породжений нею небачений ривок в розвитку науки і техніки, що у свою чергу призвів до принципових змін самого характеру наукового і філософського мислення, відбувся саме в Західній Європі.

Видатний філософ цього періоду, Ф. Бекон, вважав, що вирішальну роль в становленні культури Нового часу зіграли три великі відкриття: книгодрукування, компас та порох. Проте, зважаючи на той факт, що усі вище перелічені відкриття були відомі в країнах Сходу задовго до появи європейців і не призвели до тих кардинальних змін, що змінили фундаментальні засади західно-європейскої цивілізації, такі як: промислова революція, розвиток буржуазного способу виробництва, формування нових соціальних верств (буржуазії і пролетаріату), формування громадянського суспільства та встановлення демократії як форми державного устрою і так далі. Можемо припустити, що вирішальну роль у формуванні культури Нового часу, зіграла унікальна ментальність європейців, сформована під впливом античної традиції, яка зазнала на собі найсильніший вплив ідей реформації і протестантизма.

Про зародження культури Нового часу в інших регіонах планети можна говорити тільки, починаючи з другої половини XIX ст., і сталося це під впливом європейської культури. Найчастіше вплив європейської культури відбувався шляхом військових завоювань ( в Індії і в Америці), а також завдяки торгівлі та активному місіонерству. Проте, навіть в цих випадках європейська культура і філософія не набували широкого поширення, за винятком регіонів, куди емігрувала велика кількість європейців (наприклад в Північну Америку, де в XVIII столітті спостерігається поява і розвиток філософії просвітників).

Таким чином, при вивченні історії філософії періоду Нового часу термін "християнський світ" поступово замінюється терміном "західна філософія", куди окрім країн Західної Європи відносять і Північну Америку. Ця філософія помітно відрізнялася від філософії буддійського та мусульманського світу, умовно об'єднану загальним терміном "східна філософія".

Епоха Нового часу або Модерну (XVIІ – XVIIІ ст.) знаменувала собою становлення фундаментальних засад європейської цивілізації у всіх сферах життя, що були пов’язані з народженням приватного підприємництва та становлення капіталістичних відносин, що в свою чергу призвело радикальних змін в економіці, політиці, соціальних відносинах (революції у Нідерландах та Англії), у свідомості людей. Це була епоха виникнення науки як самостійної і надто продуктивної форми духовного життя.

Суттєві зміни відбулися у філософському мисленні епохи, проблематику якої визначили такі фундаментальні чинники як домінування гносеології, зокрема проблем розробки та обґрунтування методів наукового пізнання у ХVIIІ ст. і соціально-політичної проблематики, в епоху Просвітництва.

Формуванню науки сприяли ряд обставин, зокрема, відмежування наукового знання від релігії та філософських вчень минулого, піднесення буденного досвіду до рангу наукового експерименту, проголошення математики мовою науки, відокремлення проблем методу в самостійну сферу знання. Філософська гносеологія під впливом розвитку науки також якісно змінилася. Тепер вона стала перейматися не пізнанням взагалі, як це було в попередній філософії, а науковим пізнанням.

Філософи мали намір пояснити механізм формування загальнозначущих наукових істин і розробити метод ефективного та економного відкриття цих істин.

В результаті народжується методологія філософії Нового часу ( вчення про метод наукового пізнання) – одна із суттєвих передумов розробки нової теорії пізнання та нової онтології. Той конкретний емпіричний матеріал, який накопичувало наукове пізнання, слід було структурно упорядкувати згідно з певними методологічними правилами, принципами, що забезпечували б його пояснення і бачення світу в цілому.

Поява науки нового типу зумовила і докорінне переосмислення відношення людини до світу. Наука натомість формує відношення до світу як до чогось само сущого, позбавленого людських вимірів. Перетворення світу на об’єкт пізнання діалектично пов’язане з перетворенням людини на суб’єкт пізнання. У філософії Нового часу внаслідок розвитку середньовічної концепції внутрішньої духовної особи виникає поняття “свідомість”, що розглядається як синонім духу, якій приписують пізнавальні властивості. Свідомість філософи намагались очистити від усього, що може викривити процес пізнання – від вірувань, оцінок, неперевірених думок, недостовірних фактів, авторитетних суджень.

Разом з тим, в раціональному поясненні світу філософія отримала конкурента – науку, якого сама ж і виростила. Філософії довелося шукати відмінний від наукового спосіб бачення світу, в результаті чого сформувалась метафізика як умоглядне вчення про найзагальніші види буття – світ, Бога й душу. Основним поняттям метафізики XVII ст. стає субстанція – те, що існує само із себе, тобто абсолютна, незалежна не від чого основа світу. Якщо наука пізнавала його на основі фактів та узагальнень, то метафізика конструювала світ на основі умоглядного знання через субстанцію та її атрибути.

Таким чином, філософська думка цього періоду починає усвідомлювати розірваність та протиріччя між духовним та матеріальним, емоціональним та раціональним, між суспільним та індивідуальним. Світ сприймається як дещо, що протистоїть людині. Звідси виникають роздуми про шляхи пізнання цього світу та пізнавальні можливості самою людини. Тому цей період ознаменувався гострими дискусіями та боротьбою сенсуалізму та раціоналізму, індуктивного та дедуктивного способів пізнання.

**5.2 Основні напрямки філософії Нового часу**

У філософії Нового часу, насамперед у гносеології, намітилося кілька течій і підходів, суперництво і взаємодія яких визначили основні риси та закономірності її розвитку.

Визначальними протилежними напрямами у філософії цього періоду були емпіризм і раціоналізм. Вони сформувались у гносеології при намаганні з’ясувати, яке з двох здатностей пізнання – чуттєвість чи розум – відіграють вирішальну роль у формуванні істинного знання. Емпіризм започаткував Ф.Бекон (1561-1626рр.). Це – філософський напрям, що за основу пізнання вважає чуттєвий досвід (емпірію). Представники цього методу (Дж. Локк (1632-1704рр.), Д. Берклі (1685-1753рр.), Д. Юм (1711-1776рр.)) вважали, що відчуття, чуттєвий досвід відіграють вирішальну роль у пізнанні, що вони є джерелом наукових ідей.

У своєму яскравому афоризмі “Знання – влада”! Ф. Бекон виразив своє розуміння завдань науки не лише в обґрунтуванні Бога (як це було в середньовічній традиції), але і для людської користі: для посиленням влади людини над природою, задоволення основних потреб людства і так далі, проте, для досягнення цих цілей, на думку Ф. Бекона, наука має бути реформована. Для цього необхідно очистити людський розум від основних помилок або ідолів (примар) тих, що заважають пізнанню природи. Такого роду помилок він виділяв чотири:

1) Ідоли роду. (увесь людський рід схильний наділяти природні явища людськими характеристиками та якостями);

2) Ідоли печери (Печера – це суб’єктивний світ людини, який відкладає відбиток на сприйняття людиною дійсності, тобто нездатність вийти за межі своєї суб'єктивності);

3) Ідоли ринку(це помилкові уявлення людей ґрунтовані на невірному розумінні слів, оскільки в одні і ті ж слова може вкладатися різний сенс, що породжує непотрібні спори. Частіше за усе такого роду сперечання спостерігалися на ринках і площах);

4) Ідоли театру(неправдиві уявлення про світ бездумно запозичені людьми з різних філософських систем, часто прямо протилежних одна одній. Будь яку філософську систему Ф. Бекон розглядав як свого роду театральну постанову).

Подолання усіх ідолів можливе лише шляхом самоосвіти та шляхом перевлаштування громадської системи. Проте, навіть це не дає гарантії знаходження істини. Важливою умовою руху до істини є використання правильного методу пізнання.

Важливе місце в творчості Ф. Бекона відводиться критиці середньовічної схоластичної філософії. Основний її недолік, на його думку, був у її абстрактності, виведенні окремих наслідків із загальних положень. Оперуючи тільки силогізмами неможливо достовірно вивчити закони природи і природу речей. На противагу схоластичному методу, Бекон пропонує використовувати індуктивний метод, який заснований на аналізі свідчення органів чуття і розвивається від окремого до загального. Цей метод заснований на п’яти етапах спостереження: 1) Присутності (вказуються всі випадки де зустрічається спостерігаєм явище); 2) Відхилення або відсутності (відсутність тої чи іншої ознаки в представлених явищах); 3) Порівняння ступенів (зміна певної ознаки в одному й тому самому предметі); 4) Відкидання (відкидання окремих випадків не типових для даного явища); 5) «збір плодів» (висновок на основі аналізу попередніх етапів).

Іншою течією філософії в цей період був раціоналізм. Формування основних ідей раціоналізму зумовила наукова революція XVI–XVII ст., а саме популяризація природознавчих і математичних методів в науці. Раціоналісти вважали, що філософське знання має ґрунтуватися на розумі і бути доказовим, при цьому чуттєвий досвід вважався ненадійним і часто помилковим.

Засновником раціоналізму був Р. Декарт (1596-1650рр.), який визнавав провідну роль в пізнанні розуму, мислення. Його прихильники (Б. Спіноза (1632-1677рр.), Г. Лейбніц (1646-1716рр.) та ін.) стверджували, що джерелом загальних ідей є розум.

Рене Декарт - французький філософ натураліст і математик. Основною ідеєю його творчості був опис природи за допомогою математичних законів, а так само співвідношення свідомості і матерії.

Р. Декарт розумів наукове знання як щось ціле, розділене на різні галузі лише через обмеженість людського пізнання. Так, образно він представляє все наукове знання як могутнє дерево, де коріння – метафізика (філософія), гілки – фізика, медицина, етика і т. д.

Основним методом наукового пізнання Декарт висуває методичний сумнів. Його суть в тому, що навіть, здавалося б, непорушні істини повинні бути поставлені під сумнів і піддані перевірці. Це в рівній мірі відносилося, як до природничо-наукового знання, так і до теології та філософії. В результаті такої перевірки, заснованої на раціональних доказах повинна бути знайдена первоістина, то, в існуванні чого вже неможливо засумніватися.

За Декартом, пізнання істини можливо лише використовуючи чотири правила його методу: 1) Вважати істинним те, що самоочевидне; 2) Складні явища слід розділяти на більш прості складові до тих пір, поки кожне окремо не стане самоочевидним; 3) необхідно послідовно аналізувати явища переходячи від більш простих елементів до більш складних; 4) огляди дослідження повинні бути максимально великими, щоб виключити можливість будь-яких упущень.

Цікаво, що засновуючи своє пізнання на цих чотирьох методичних етапах, для Декарта залишаються досить сумнівними такі категорії як Бог, зовнішній світ і навіть власне тіло. Безсумнівним для нього є лише сам акт мислення: “Я мислю, отже, я існую”!

На думку Декарта пізнати істину можна двома шляхами: *інтуїцією і* *дедукцією*. В даному випадку під інтуїцією Декарт розуміє не духовний або чуттєвий досвід, не надприродні здібності, а ясний і уважний розум, здатний швидко вловлювати очевидні і досить прості речі, які не потребують окремої перевірки сумнівом. Таким чином, інтуїція для нього те саме, що і аксіоми геометрії. Ґрунтуючись на інтуїтивно отриманих, безперечних положеннях, необхідно рухатися дедуктивним способом – від загальних положень до окремих випадків.

Розум для Декарта був головним і єдиним джерелом пізнання світу. У зв’язку з цим нематеріальні явища та ідеї, наприклад такі як, ідея Бога, чисел і геометричних фігур, ідея духовної та матеріальної субстанцій і т.д. визначалися Декартом як вроджені ідеї і пояснювалися не як доведені істини, а як припущення розуму.

Поняття духовних і матеріальних *субстанцій* є центральними в філософії раціоналізму. На думку Декарта субстанція – це якась річ, яка не потребує для свого існування нічого, окрім себе самої. Тобто якщо щось потребує не тільки “Божої милості”, а й сприяння інших творінь, то це щось не є субстанцією, а є лише атрибутом субстанції.

Субстанції діляться на матеріальні та духовні. Матеріальна субстанція може бути нескінченно розділена. Вона ототожнюється у Декарта з природою і підкорюється механічним законам, а значить може бути пізнана за допомогою математики. У той час як духовна субстанція завжди є неподільною. Вона містить в собі ідеї, які базуються не на досвіді, а як би вроджені. Як видно з цього постулату раціоналізм демонструє тут вплив античної онтології в розумінні духовного та матеріального.

Таким чином, певні перебільшення та абсолютизація можливостей і компетенції емпірично-індуктивної методології у Ф. Бекона і раціонально-дедуктивної у Р. Декарта не були випадковими. Значною мірою це було наслідком не лише пошуку адекватної методології на основі альтернативних спроб, а й своєрідності досконалого вивчення й узагальнення методологічної практики різних галузей науки.

Іншими словами, Ф. Бекон та Р. Декарт були синами свого часу, саме вони заклали основи філософських систем Нового часу, де на перший план виводяться не проблеми буття (отологія), як це було в Середньовіччі, а проблеми пізнання – гносеологія.

Не менш принциповим у філософії Нового часу було протистояння матеріалізму та ідеалізму, що набули чіткої визначеності завдяки поняттю субстанції. Матеріалісти вважали субстанцією матерію, природу; ідеалісти – Бога, душу. Під впливом розвитку науки, яка перетворила світ на самостійний об’єкт, у філософії XVII ст. утворюються проміжні між матеріалізмом та ідеалізмом світоглядні форми – деїзм, дуалізм, пантеїзм. Деїсти стверджували, що Бог створив світ, дав йому перший поштовх і далі не втручається в його справи. Дуалізм виходив з визнання співіснування двох субстанцій – духовної та матеріальної. В пантеїзмі ці дві субстанції виступали як щось єдине, світ поставав водночас природою і Богом.

Крім означених, у Новий час на основі гносеологічного протиставлення *суб’єкта*  й *об’єкта* формується протилежність *натуралізму* (об’єктивізму) і *суб’єктивізму*. Натуралізм – філософський напрям, який вважає природу універсальним принципом усього сущого. Натуралізм прагне звести суб’єкт (людину) до об’єкта (природи), пояснити людину законами і категоріями, що створені для пояснення природи (натури). Суб’єктивізм, навпаки, намагається вивести об’єкт із суб’єкта, пояснити об’єкт через суб’єкт. Ця традиція заперечувала реальне існування речей, пояснювала процес пізнання як процес творення об’єктів.

У філософії XVII ст. також намітилось особливо важливе для її подальшого розвитку протистояння раціоналізму та ірраціоналізму. Йдеться про протилежні тлумачення того, наскільки підвладна природа пізнанню розумом. Раціоналізм у цьому протистоянні об’єднував філософів, в тому числі й емпіриків, які вірили у всемогутність наукового пізнання. Ірраціоналізм обмежував наукове пізнання на користь релігії, пізніше вони протиставляли розумові віру, волю, інстинкти.

Існує ще одна суттєва для гносеології та соціальної філософії протилежність, що, зародившись у філософії Нового часу, не втратила своєї актуальності. Йдеться про індивідуалістичну і суспільну теорію суб’єкта. Стрижневою її проблемою є відповідь на питання, хто реально здійснює процес пізнання – окрема людина чи суспільство. В сучасній філософії протилежність цих двох підходів актуальна як у гносеології, так і в соціології.

**5.3 Філософія Просвітництва**

Просвітництво постало як ідейний рух XVIII ст., що охопив передові країни Західної Європи. Його основу становила віра в розум як джерело знання і засаду побудови щасливого життя, віра в науку, в соціальний прогрес, критика релігії та марновірства, віротерпимість аж до *атеїзму*, заперечення бога і релігії визначення природних прав людини. Просвітництво за своєю суттю було оптимістичне, пройняте вірою в щасливе майбутнє людства. Ця віра ґрунтувалася на переконанні, що наука і технічний прогрес здатні створити рай на землі.

З погляду історичного розвитку Просвітництво є актом самоусвідомлення Європою нового часу самої себе як самобутнього духовного творення.

Найбільшого розвитку Просвітництво набуло у Франції у XVIII ст. Саме тут в атмосфері кризи інститутів феодалізму напередодні буржуазної революції ідеї просвітників охопили широкі кола освічених людей. Найвідоміші французькі просвітники – філософи Франсуа Вольтер (1694-1778рр.), Шарль –Луі Монтеск’є (1689-1755рр.), Жан-Жак Руссо (1712-1778рр.), Дені Дідро 1713-1784рр.), Жульєн Ламетрі (1709-1751рр.), Поль Гольбах (1723-1789рр.) та ін. В Англії ідеї Просвітництва проповідували Джон Толанд (1670-1722рр.), Джон Коллінз(1676–1729рр.) та ін. У Німеччині представниками Просвітництва були Христіан Вольф (1679–1754рр.), Олександр Баумгартен (1714–1762рр.) та ін.

Просвітники розглядали розум як вищий ідеал епохи. однак тлумачать розум дещо інакше, ніж їх попередники. Якщо для Декарта і його послідовників розум – це пасивне вмістилище вічних ідей, то у просвітників розум набуває рис активності, що стає знаряддям перетворення буття. Тобто, у просвітників розум сприймає буття в перспективі його перетворення. Звідси дух реформаторства, який охопив широкі кола освічених людей, віра в те, що за допомогою науки і розумних законів можна перебудувати світ.

Переймаючи декартівську ідею розуму як абсолютний вихідний принцип, просвітники інтерпретують розум швидше в дусі Локка: опора на факти, чуттєві данні у них є необхідною передумовою розуму. Так, Даламбер стверджував, що філософія повинна опиратись на факти, інакше вона перетворюється на химеру. На цьому підході до розуму ґрунтувалася боротьба просвітників з метафізикою, тобто умоглядною філософією, що не спирається на факти. Взірцем науки вони вважали фізику Ньютона - теорію, що ґрунтувалась на фактах.

Критика просвітниками метафізики почасти зумовлена відсутністю у них чіткого розмежування філософії та науки. До філософії ставились вимоги, правомірні швидше до наукового пізнання. Щодо цього просвітники є попередниками позитивістів – течії XIX ст., що намічалась побудувати філософію за зразком науки.

Разом з тим поєднання ідей емпіризму і раціоналізму – віри в розум і вимоги опори на чуттєві факти – просвітники здійснювали декларативно, поверхово, не обґрунтовуючи його теоретично.

Для Просвітництва характерне скептичне, а часто й зневажливе ставлення до релігії. Хоча більшість просвітників і визнавали ідею Бога, який мислився ними творцем світу, суддею за моральні вчинки, але заперечувалося його безпосереднє втручання в хід земних подій. Таку релігію просвітники називають раціональною, тобто узгодженою з розумом, або ж природною. Більшість просвітників наївно вірила, що світло розуму розвіє сутінки релігії. При цьому вони не бачили принципової відмінності між релігією, міфологією та марновірством. Все це критикувалося, як не засноване на розумі.

Просвітники не брали до уваги і якісну різноманітність світу, їм був притаманний механістичний натуралізм в розумінні світу, Ламетрі навіть сутність людини зводив до машини. Оскільки всі здатності душі, на його думку, залежать тільки від особливостей будови мозку і тіла, то вони повинні ототожнюватись з цією будовою. Тому людина і є нічим іншим, як високоінтелектуальною машиною.

Поширений на людину, цей підхід вів до заперечення свободи і до пошуку моральних засад людського буття в природі людини. В соціальній концепції, тобто в розумінні суспільства, просвітники вірили в незмінну природу людини, що складається зі схильностей, інстинктів і чуттєвих потреб. По-різному оцінюючи природу людини, вони схилялись до думки про всесилля виховання. Це живило сподівання на розумних правителів і вчителів, які завдяки вихованню нових людей перетворять світ.

З природи людини просвітники виводили природні права: право на життя, свободу і на приватну власність як основу добробуту. Вчення про “природні права” людини було покладено в основу концепції демократичної правової держави.

У філософської літератури ХХ ст. не вщухають дискусії щодо історичної ролі розуму, яку Просвітництво піднесло до рангу суспільного ідеалу. Сучасна філософія здійснила переоцінку вказаної ідеї і показала її обмеженість практично у всіх вимірах.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

1. Історичний етап становлення філософії Нового часу та її специфіка.
2. Філософські погляди вчених англійської школи – Ф.Бекона, Д.Локка та Т.Гоббса, їх наукові здобутки.
3. Сутність емпіризму та проблеми методу філософії Ф.Бекона.
4. Вчення Р.Декарта про дедуктивний метод.
5. Ідеї Просвітництва та його історична роль
6. Людина і суспільство у філософії Просвітництва і в теоріях французьких матеріалістів.
7. Сутність та причини утвердження механістичного світогляду в Європі Нового часу.
8. Особливості методологічних позицій Ф.Бекона та Р.Декарта; їх роль у розробці ідейних засад науки.
9. Тлумачення пізнання в філософії Нового часу.
10. Філософія Нового часу про світобудову.

6. СУЧАСНА ФІЛОСОФІЯ:CИНТЕЗ НОВОГО ТА ТРАДИЦІЙНОГО

**6.1 Позитивізм та його зміст, спрямованість, етапи еволюції**

На середину XIX ст. в розвитку європейської філософії склалася ситуація, за якої класичні принципи, сформовані в епоху модерну (орієнтація на раціоналізм, матеріалізм, ідеалізм об’єктивізм тощо), виявляють всезростаючу неспроможність розв’язувати проблеми, що ставило перед філософією життя. Це свідчило про наближення кризи європейської філософії та виникнення якісно нових, відмінних від традиції світоглядно-філософських орієнтацій в суспільної свідомості. Намагання подолати кризові тенденції привели до плюралізації європейської філософії, за рахунок виникнення філософських течій альтернативним існуючим: раціоналістичній традиції протистоять ірраціоналістичні школи, що базуються на запереченні ролі розуму як основи орієнтації людини у світі і висуненні на перший план волі, інтуїції, інстинкту, потоку життя. Поряд з науково-орієнтованими напрямками (марксизм, позитивізм) набувають розвитку і активізуються релігійні і містичні вчення. На противагу метафізичним системам загального характеру активізується вивчення більш конкретних проблем, пов’язаних з різними аспектами матеріального і духовного життя, з існуванням людини.

Якщо для кінця ХІХ – першої половини ХХ ст. характерне активне протистояння альтернативних шкіл і напрямків у філософії, то у подальшому провідною стає тенденція об’єднання зусиль дослідників різної філософської орієнтації навколо вирішення актуальних конкретних проблем (науково-технічний прогрес і його наслідки, екологічні проблеми тощо). З’являються нові напрямки філософських досліджень – феноменологія, герменевтика та інші.

Активний наступ на основоположні принципи Модерну породжує принципово новий стиль філософування – постмодернізм.

Однією з найвпливовіших течій цього періоду була і залишається філософська течія позитивізму, що пройшла в своїй еволюції декілька етапів.

Розвиток науки в XIX ст., усвідомлення її значущості зумовили виникнення **позитивізму** – філософської течії, головним предметом якої стало наукове знання. Єдиним джерелом істинного знання позитивізм проголошує емпіричний досвід, заперечуючи пізнавальну цінність абстрактних філософських знань, теоретичного мислення. Позитивізм не тільки занурює філософію в наукову проблематику, а намагається розбудувати філософію на основі критеріїв науковості, характерних для природничих(або точних) наук. Позитивізм, який часто називають “філософією науки” – одна з найвпливовіших течій останніх півтора століть. Видозмінюючись (від позитивізму до махізму і далі до неопозитивізму), він багато в чому визначив духовне обличчя людства сучасної епохи, яку характеризує розвиток науки і техніки.

Позитивізм на другому етапі свого розвитку (кінець ХІХ – початок ХХ ст.) отримав назву **емпіріокритицизм** (або ”критика досвіду”) Засновниками течії були природознавці Е. Мах (1838–1916) і Р. Авенаріус (1843–1896). Вихідний принцип емпіріокритицизму (або махізму) полягав у твердженні що будь-яка річ, що сприймається суб’єктом є не що інше, як комплекс відчуттів. Матерія у такому разі не виглядала первинною, поступаючись відчуттям. Таким чином, була здійснена суб’єктивно-ідеалістична ревізія матеріалізму епохи модерну. Досвід тут трактувався то як спеціальний випадок психічного, то як діяльність, що має об’єктивну природу. Теорія пізнання емпіріокритицизму базується на агностицизмі, тобто на запереченні пізнання світу. У ряді робіт пізнання характеризується у якості біологічного пристосування. Для обґрунтування своєї позиції позитивізму “другої хвилі” намагалися використати кризові явища, що спостерігалися у природознавстві кінця ХІХ ст., пов’язані з відкриттями у галузі ядерної фізики. Різновидом емпіріокритицизму був емпіріомонізм, що розроблявся російським філософом О. О. Богдановим і його послідовниками та був підданий критиці В. І. Леніним у книзі “Матеріалізм і емпіріокритицизм” (1908 р.).

Третій позитивізм або **неопозитивізм** виник у 30-ті роки ХХ століття і був представлений *аналітичною філософією* (К. Поппер та інші) і Віденським гуртком ( М. Шлік, Р. Карнап, О. Нейрит), на основі якого набуває оформлення **логічний позитивізм***,* що зосереджується на філософському аналізі мови науки.

У межах четвертого етапу еволюції позитивізму – *постпозитивізму* (Т. Кун, П. Фейерабенд, І. Лакатос) пануючою стає тенденція до пом’якшення вихідного методологічного радикалізму і установка на аналіз ролі соціокультурних факторів у динаміці науки.

Позитивіські ідеї та принципи і сьогодні мають великий вплив на розвиток філософської думки і складають основу так званого *технократичного* мислення, що притаманне широким колам вчених-природознавців, інженерно-технічної інтелігенції.

Теоретичним джерелом позитивізму було просвітництво з цього вірою у всемогутність розуму, в науково-технічний прогрес, а також англійський емпіризм Локка і Юма. Основні ідеї та настанови позитивізму базується на твердженні про те, що справжня наука не виходить за сферу фактів, за межі чуттєвого досвіду і не намагається виявити невловимі першооснови і першопричини буття. Наука, що вивчає факти, є всемогутньою і не існує меж вказаного виду пізнання. Суспільство також можна вивчати методами наукового пізнання завдяки існуванню соціології. Розвиток науки і техніки, а також соціології є запорукою суспільного прогресу.

Під наукою позитивізм розуміє знання, побудоване на зразок природознавства. Вироблені природознавством критерії науковості та методи пізнання розглядається тут як ідеал науки. Світогляд, який намагається вирішити так звані метафізичні проблеми – що таке світ, людина, добро, прекрасне тощо, виходячи лише з наукового знання, називають *сцієнтизмом.* Позитивізм є типовим сцієнтичним світоглядом.

Засновником позитивізму є французький мислитель Огюст Конт (1798-1857 рр.). Підґрунтям концепції Конта є закон трьох стадій. На його думку, кожне з понять, і відповідно знання загалом, неминуче долає три такі стадії:

1) теологічну, або фіктивну, коли за явищами шукають надприродні божественні сили; 2) метафізичну, або абстрактну, коли за явищами вбачають абстрактні сутності й сили, такі як субстанція; 3) наукову, або позитивну, коли відкриваються закономірні зв’язки і взаємозалежності між явищами, що вивчаються.

З двох типів наукових теорій – описових, що встановлюють закономірні зв’язки між явищами, і пояснювальних, щоі намагаються приникнути в сутність явищ - Конт віддав перевагу першому з них. Наука, на його думку, повинна відповідати на запитання “як?”, а не “чому?”. Цей вузький емпіризм є характерною рисою позитивізму на всіх етапах його розвитку.

Безсумнівною заслугою Конта є заснування соціології як окремої конкретної науки про суспільство. Конт відомий також завдяки своїй класифікації наук, яку він здійснив за принципом сходження від простого до складного. Філософії в системі Конта відводиться роль науки наук, енциклопедичної суми наук. Філософія не здобуває свій матеріал самостійно, а отримує його через конкретні науки. Конт фактично зігнорував світоглядну функцію філософії. Проблеми місця людини в світі, сенсу людського життя та інші, що виводять філософію за вузькі межі наукової проблематики, є духовно чужими позитивізму. Разом з тим, філософія Конта сприяла виокремленню філософії науки в окрему галузь філософського знання. В цьому безсумнівна його заслуга.

Одним з найвідоміших позитивістів “першої хвилі” є англійський мислитель Герберт Спенсер (1820–1903 рр.), який дав теоретичне обґрунтуванню співвідношення науки і релігії з позиції позитивізму, стверджуючи, що існуючі релігії не дають зрозумілої відповіді на питання про першооснову всього сущого. Розумом не можна збагнути створення світу з нічого. Всі релігії, зрештою, визнають, що першопричина світу є таємницею, яку неможливо осягнути. Але в такому ж відношенні до першооснови, на його думку, перебуває і наука. Релігія не може тільки претендувати на позитивне знання про Абсолют, а наука не повинна виходити за межі позитивного знання. Реальність, що прихована за явищами, людині не відома і завжди буде такою. Тому, на думку Спенсера, дискусія між наукою і релігією є безплідною. В розумінні філософії Спенсер йде за Контом, замикаючи її в межах наукової проблематики. Філософія мислиться лише більш узагальненим знанням у порівнянні зі знанням конкретних наук.

Філософські побудови Конта і Спенсера, які ґрунтувалися на узагальненні сучасного їм наукового знання, виявилися вразливими: радикальна зміна наукових теорій протягом кількох десятиліть зумовила руйнування філософських узагальнень, які підносились над ними. Тому позитивізм “першої хвилі” змушений був поступитись місцем позитивізму “другої хвилі”, який висунув на передній план теорію наукового пізнання.

**6.2. Ірраціоналізм у сучасній філософії**

Криза раціональної філософії, виявлялася в усвідомленні неспроможності використання традиційних підходів і світоглядно-методологічних орієнтацій для розв’язання нових питань, що постають перед філософською думкою на тому або іншому переломному етапі розвитку.

Одними з перших виступили з вимогою докорінної зміни традиційного способу філософування виступили представники романтизму: Сьорен К’єркегор, Артур Шопенгауер, Фрідріх Ніцше, Анрі Бергсон, Зігмунд Фрейд та ін. Всупереч раціоналістичним і сцієнтичним вони висувають ірраціоналістичні орієнтаціям. **Ірраціоналізм** – вчення, згідно з яким основою світу є не розум, а інші складові духовного людини: воля, інстинкт, життєві поривання, а джерелом пізнання – інтуїція, почуття. Ірраціоналізм проголошує основою світу і людини (отже, основою світогляду) вказані феномени, протиставляючи їх розуму, вважаючи їх такими, що вислизають із раціоналістичної схеми, непідвладні розумному пізнанню та регулюванню. Поширення і вплив ірраціоналізму зумовлені насамперед розчаруванням інтелектуалів в можливість побудови царства розуму на землі, яку в XVIIIст. проголосили ідеологи Просвітництва. Утвердженню ідей ірраціоналізму сприяло й поширення зневір’я в гуманістичні засади науково-технічного прогресу. Причиною виникнення ірраціоналізму можна вважати також усвідомлення обмеженості розуму як чинника людської поведінки. Ірраціоналізм також засвідчив кінець класичної європейської філософії епохи модерну, яка ґрунтувалась на ідеях раціоналізму.

Одним з найвідоміших критиків раціоналізму і засновником ірраціоналізму був датський філософ Сьорен К’єркегор (1863-1855рр.). Він зміщує центр філософської проблематики з гносеології до етики. На його думку, людині передусім необхідно з’ясувати сенс власного життя. Раціоналістичну філософію, яка має справу зі всезагальним, мало турбує окрема людина з її переживаннями і муками. Вихідним у своїх філософських роздумах С. К’єркегор обрав не всезагальні істини, а існування одиничної конкретної людини). В світі панують причинні зв’язки, необхідність, яка пізнається розумом, чітко визначено можливе і неможливе. Існування окремої особи – це пристрасті, страждання, які не можна виразити в загальних поняттях.

Розум, пізнання С. К’єркегор розглядає як щось вороже вірі, людському існуванню взагалі, як те, що обтяжує людський вибір. К’єркегор різко виступив проти всевладдя розуму у філософії. Він критикував європейську філософію за те, що вона навіть не поставила проблему пошуку довіри до розуму і проблему меж розуму. Розум пасує перед неможливим, стіну неможливого він не долає, тому що вона ним же і зведена. Подолати неможливе може тільки віра. Віра уможливлює те, що є абсурдом для розуму.

Прямим спадкоємцем філософії К’єркегора є *екзистенціалізм*, одним із попередників якого був німецький філософ Артур Шопенгауер (1788–1860 рр.). Світ, за Шопенгауером, існує тільки для суб’єкта як його уявлення, тобто як предмет свідомості. Об’єкт, як він даний суб’єкту, зумовлений апріорними формами споглядання простору і часу та категорією розсудку причинністю. І хоч світ уявлення упорядкований і систематизований розсудком, він є тільки суб’єктивною даністю. “Світ уявлення” – це ілюзія, яка приховує справжній світ. Однак Шопенгауер не заперечує існування іншого світу за світом уявлення. Але перейти від першого до другого шляхом звичайного пізнання, на його думку, принципово неможливо. Проте існує один феномен, який водночас належить до обох цих світів – людина, сам суб’єкт. Тіло дано суб’єкту двояко – в зовнішньому спогляданні (в уявленні) воно виступає об’єктом серед інших об’єктів (належить до «світу уявлення»), а у внутрішньому відчутті воно дано як вияв справжнього світу, а саме як воля. Оскільки тіло є ключем до світової загадки, то, стверджує Шопенгауер, за всіма тілами світу уявлення прихована воля, тобто “світ волі”. Підносячи волю до рівня активного й аморфного початку світу, Шопенгауер йде всупереч європейської традиції, яка таким початком вважала дух, або матеріальну субстанцію. В неживій природі воля, на думку Шопенгауера, об’єктивується як дія стихійних сил, в органічному світі – як індивідуум. Крізь вияви волі реалізується як суперництво, боротьба, біль й муки. На органічному рівні воля набуває рис “волі до життя”, а розум є засобом реалізації волі.

Життя окремої людини наповнене скрутою й стражданням, людина постійно перебуває в гонитві за здійсненням бажань ненаситної волі. Шопенгауер різко виступає проти тези раціоналістів, згідно з якою існуючий світ є найкращим з можливих. Спасіння від світу суєти і печалі він вбачав тільки в мистецтві й аскетизмі, художнє пізнання світу він ставів вище наукового. Воля, на його думку, перш ніж втілитися в конкретних речах та індивідах, об’єктивується в “ідеях”. Справжнє звільнення від світу волі, іграшкою якої є людина, можливе через аскетизм, подолання бажань, які пов’язують людину зі світом.

Концепцію Шопенгауера спіткала така ж доля, як і філософію К’єркегора: вона випередила свій час і не була сприйнятою сучасниками. Справжній її ренесанс відбувся завдяки Ф. Ніцше.

Наприкінці XIX ст. набуває популярності “філософія життя”– напрям у неокласичної філософії XIX – початку XX ст., представники якого – Ф. Ніцше, З. Фрейд, А. Бергсон проголосили життя (в біологічній, психологічній формах) основним предметом філософії. Це знаменувало собою поворот до людини, її проблем і переживань, до антропологічної й аксіологічної проблематики. Якщо для класичної філософії гаслом було “істина понад усе”, то для “філософії життя2 – “людина понад усе”. Це означало не просто переосмислення глибинних життєвих орієнтирів, але й переоцінку цінностей.

Критиком традиції і пророком нового світосприйняття виступив німецький мислитель Фрідріх Ніцше. Центральним поняттям його філософії є життя, під яким мислитель розуміє – постійне становлення, боротьбу, процес, а не предмет і субстанцію. Поняття “воля” у Ніцше багатозначного і метафоричне змісту, приймаючи форму рушійної сили будь-яких процесів у неорганічному світі, боротьби за виживання, за розширення впливу і самоствердження. Щодо людини постає як воля до влади. Людину Ніцше розглядає як біологічну, недовершену, хвору істоту, оскільки в ній тваринні інстинкти значною мірою підмінені розумом. Тіло людини, на його думку, є значно більшим розумом, ніж сам розум, що являє собою лише засіб, інструмент життя. Таким чином, життя і воля, , що складає основу, є вищими цінностями, а все інше – лише засоби їм підпорядковані.

Намагаючись вибудувати власну систему цінностей, Ніцше заявляє, про смерть Бога (“Бог помер”), маючи на увазі, що цінності, які сповідувала християнська Європа (істини, добра розумного світу) втратили свою силу. Коли Бог помер, то людині нічого не залишилося, як звалити на себе тягар, який вона раніше переклала на Бога, тобто взяти на себе відповідальність за власне життя. Але такою, на думку Ніцше, є не сучасна людина, а може бути надлюдина майбутнього. Вона повинна ствердити нові цінності, а місце повинності в цій людині займає сильна воля і вона сама задаватиме собі моральні цінності, сама буде вирішувати, що є добро і зло.

Близькі до філософії життя ідеї розвивав засновник психоаналізу австрієць Зиґмунд Фрейд (1856-1939рр). **Психоаналіз** – один із методів психотерапії та психологічне вчення, в основі якого лежить визнання домінуючої ролі підсвідомого, інстинктів в житті людини. Якщо Ніцше вбачав за вчинками людей і явищами (феноменами) культури волю до влади окремої людини чи груп людей, то Фрейд вважав таким прихованим чинником несвідоме, насамперед статеві потяги. Людину він трактував переважно як біологічну істоту з притаманними їй потягами до задоволення й агресії, а культуру – як чинник, що блокує ці біологічні поривання людини.

Досліджуючи неврози (психічні зриви), Фрейд дійшов висновку, що причини їх коріняться у сфері підсвідомого. Заслуга Фрейда полягає в тому, що він зробив підсвідоме центром свого аналізу, намагався розкрити механізми взаємодії несвідомого і свідомого. Людську психіку він розглядав як динамічну систему, що складається з “Воно”, “Я” і “Над-я”. “Воно” – біологічні поривання людини, націлені на задоволення. Будучи блокованим нормами культури, “Воно” виявляється у снах, неконтрольованій фантазії, обмовках. “Над-я” – засвоєні людиною ще з дитячого віку моральні норми, культурні цінності, які стали регулятивними чинниками її свідомості. “Я”, або свідоме немовби затиснене між цими крайніми полюсами – біологічним і культурним. Його функція полягає в усуненні протиріччя, пошуку шляхів цивілізованого задоволення біологічних потреб. Якщо “Я” не справляється зі своєю функцією, настає психічний зрив. Завдання психоаналітика полягає в тому, щоб виявити приховані причини цього зриву, допомогти людини усвідомити їх і в такий спосіб подолати невроз.

Концепція психоаналізу внутрішньо суперечлива. З одного боку, розум (свідоме) постає лише як маска несвідомого, як щось позбавлене самості, само дієвості, а з іншого – свідоме здатне перемагати несвідоме (долати неврози). Взагалі Фрейд розпочав нову епоху в розумінні людини, що виходить з визнання динамічної напруги між біологічними і соціокультурними чинниками.

Близькими до філософії життя були й ідеї найвидатнішого французького мислителя останньої чверті XIX – першої половини ХХ ст. Анрі Бергсона (1859-1941 рр). Основною категорією його філософії є також життя, яке він розуміє як “творчу еволюцію”, “життєвий порив”. Справжня еволюція, на думку Бергсона, - це творчість нових не передбачуваних форм.

Згідно зі схемою А. Бергсона, все суще перебуває в безперервній зміні, пориванні, творчості, яка на кожному з етапів охоплює дві протилежні сторони – пасивну, що тягне назад, й активну, що відштовхуючись від пасивної, прагне рухатися вперед. Такою є, наприклад, протилежність мертвої, інертної матерії і творчого життя. В основу цієї схеми покладено життєвий творчий порив, який, долаючи опір пасивних, застиглих форм, піднімається до творення вищих, активних форм. Ця концепція рушієм творчого пориву визнає божественне начало. Безперечною її заслугою є спроба представити всі події у Всесвіті як єдиний потік творення все нових форм.

**6.3. Антропологічні концепції у філософії ХІХ-ХХ ст.**

Антропологічні концепції у філософії ХІХ-ХХ ст. представлені екзистенціальною і релігійною філософією. Джерела екзистенціалізму (як згадувалося вище) у вченні Скорена К’єркегора, який першим сформулював поняття „екзистенція”. У наш час екзистенціалізм є найбільш впливовим напрямком гуманістичної думки. Провідними представниками цієї духовної течії є : В Німеччині – Мартін Хайдеггер (1889-1976), Карл Ясперс (1883-1969); у Франції – Жан-Поль Сартр (1905-1980), Альбер Камю (1913-1960); в Іспанії - Хосе Ортега- і- Гассет (1883-1955).

Основними проблемами екзистенціалізму стали: людина як унікальна істота, філософія буття, гуманізм, історія західноєвропейської цивілізації, проблема свободи та відповідальності, смерті як найпотаємнішої суті людського існування, проблеми часу як характеристики людського буття.

У загальному вигляді термін „екзистенція” означає суб’єктивність існування окремої людини в конкретних проявах її життєдіяльності. Основне питання в тому: Як стати справжньою людиною? Екзистенціальні філософи підкреслюють унікальність кожного людського „Я”. „Ми незамінні, ми неповторні”, - писав Х. Ортега-і-Гассет.

Центральною проблемою своїх досліджень філософи-екзистенціалісти вважають взаємовідносини людини і суспільства. Протестуючи проти масової культури, М. Хайдегер вважає „стандартизовану людину” несправжньою людиною, бо вона не проявляє себе як самобутня особистість, а повторює чужі усереднені стереотипи поведінки. Суспільство влаштоване так, що „виробляє” масу однакових людей, тиражує їх як товар. Людина читає те, що читають інші, міркує, як інші, радіє тому, чому радіють усі, живе „як усі”. Взаємовідносини людини і суспільства характеризуються *відчуженістю* одне від одного*.*  Суспільство зацікавлене у цьому, воно підкорює людину, не дає їй „відбутися” як унікальній особі. Шлях до неповторної особистості – власними руками будувати своє життя, бо людина відповідальна за те, що вона є. Але відповідальність – це завжди вибір, бо людин завжди вибирає, навіть відмова від вибору теж є вибір – вибір не вибирати. Зробити його може людина , якщо вона вільна. Ж.-П. Сартр пише, що людина не може бути або рабом, або вільною. Вона цілком і завжди вільна, або ж її немає взагалі. Так як ми все-таки вибираємо, то людина приречена, засуджена на свободу через відповідальність і перед собою і перед іншими людьми. Але свобода – це важкий тягар і перед тим, хто не знайшов себе у цьому житті, серед інших людей, - з’являється питання самогубства.

А. Камю вбачав своє гуманістичне завдання у тому, щоб допомогти людині, яка перебуває у відчаї, зберегти життя. Достойно вмерти, коли приходить смерть, боротися з нею, коли є варіанти пошуків шансу жити, передавати цю жагу до життя іншим людям – ось необхідне для кожної людини уміння жити у світі абсурду.

Безумовно, екзистенціалізму властиві і деякі суперечності, і труднощі в сприйманні його положень, проте він мав значний вплив на західноєвропейську і світову культуру. У наш час на заході поширилось дві духовні тенденції, які намагаються спиратися на екзистенціалізм. Вони дістали назву „постмодернізму”.

Даючи загальну характеристику західної філософії, слід зупинитися і на такому її напрямі, як **релігійна філософія**, для якої, як і для екзистенціальної філософії, головною проблемою є проблема людського буття. У руслі релігійної думки ХХ ст. народилися філософські вчення, що значно впливали на культуру людства. Це концепції і ідеї католицьких філософів Ж. Мартена (1882-1973), Е. Жільсона (1884-1978), Г. Марселя, Тейяра де Шардена (1881-1955), філософа іудаїзму М. Бубера, протестантських авторів К. Барта (1886-1968), П. Тіллаха(1886-1965), Р. Нібура (1892-1971).

Основні орієнтації сучасної релігійної філософії: поворот від геоцентризму до антропоцентризму, визнання абсолютної цінності людини, спроба скоригувати релігійну філософію і науку, увага до проблем суспільного розвитку, зближення релігій як засобу пом’якшення трагічних суперечностей сучасності.

**6.4.Філософія постмодерну (філософський постмодернізм)**

Європейська раціоналістична методологія до кінця ХІХ ст. спиралася на сферу природничо-наукового пізнання і лише на початку ХХ століття позитивістські підходи проникають у мовознавчо-лінгвістичні дослідження, результатом чого було виникнення у 20-30 роки **структуралізму**. Тим самим був здійснений поворот від аналізу суб’єкта, його внутрішнього світу, до структур і відношень: структура тут є сукупністю відношень між елементами цілого, що зберігають стійкість у межах різних перетворень. Перший етап еволюції структуралізму (до 50-х років) був пов’язаний зі становленням методу аналізу в літературознавстві, мовознавстві, психології. У 50-60 – ті рр.. методи структурної лінгвістики на різноманітні сфери куль, завдяки зусиллям французьких дослідників К. Леві-Стросса, Р. Барта, Ж. Лакана, Л. Альтюссера. Наприкінці 60-х років відбувається поворот від “класичного” структуралізму до “некласичного” або постструктуралізму, предметом аналізу якого стає те, що лежить з межами структури, а саме – контекст. При цьому в центрі уваги структуралістів – текстуальна та політична реальності. Звертається увага на те що головною силою індивідуального і соціального життя є бажання, що визначає все не структурне у структурі.

В процесі переходу від структуралізму до **постструктуралізму** і формується постмодернізм – тип філософування, що дистанціюється не тільки від класичної, але й від некласичної, що конституює себе як постсучасна, постмодернова, постнекласична філософія. Провідними представниками залишаються ті ж мислителі Р. Барт, Батай, Ж. Бодрійар, Ж. Дельоз, Ж. Дерріда, Ф. Гваттарі, Ж.-Ф.Ліотар, Мерло-Понті, М. Фуко та інші. Поняття “постмодернізм” історично змінювалося, відносилось послідовно до характеристики сучасної культури, літератури, мистецтва в цілому, епохи в цілому. Для філософського постмодерну характерна відмова від проблемного поля, що було вироблено класичною філософією епохи модерну, понятійного апарату і класичних пріоритетів. Тобто у постмодернізмі спостерігається відмова від диференціації філософського знання на онтологію, гносеологію, соціальну філософію, від конструювання метафізики як такої. Постмодернізм намагається позбутися традиційного протиставлення суб’єкта і об’єкта, чоловічого і жіночого, внутрішнього і зовнішнього, центра і периферії, він проголошує власний принциповий плюралізм.

**Постмодернізм**, що виник в Західній Європі після другої світової війни і набув широкого поширення на хвилі студентських протестів в кінці 60-х років ХХ століття, був обумовлений низкою історичних обставин. Людство пережило чергу шокових потрясінь у вигляді Холокоста, застосування ядерної зброї, абсолютної неповаги до особистості та інші. Попередні теорії, які мали змінити світ на краще, не спрацювали. Перехід до постіндустріального суспільства, суспільства «вжитку», розвиток електронних комунікацій, нових технологій - все це дестабілізувало колишню культуру. Змінилося розуміння прекрасного, достеменного, справжнього. Імітації, підробки, ігри, іронія, поліфонія сенсів стають лейтмотивом в архітектурі, літературі, образотворчому мистецтві, музиці.

Постмодерн стає свого роду духом часу епохи, де на перший план виступають розчарування в тотальних проектах Модерну, відсутність будь-яких гарантій, втрата чітких ціннісних орієнтирів. Акцент уваги зміщується в бік різноманітності, різнорідності, тяжінню до змін, різноманіттю реальностей, маргінальності культури, переривчастості, недомовленості, неприйняття ієрархій і т. д

Постмодернізм у філософії можна розглядати як свого роду ситуацію, що полягає у суто негативному дистанціюванні від традиційних стратегій побудови філософського знання, що виробляє власну модель бачення цінності як такої, що хаотична з самого початку і може бути виражена через мову. Ідеали і норми постмодернізму зводяться до вже зазначеного плюралізму і пізнавального релятивізму, тобто визнання неможливості отримати нові знання через побудову логічно вивірених і упорядкованих систем знань.

Виділимо основні тези характерні для даної філософської течії:

1. На відміну від позитивізму, постмодернізм піддає віру в пізнаваність світу за допомогою науки і розуму серйозному сумніву. Статус науки не оцінюється вище статусу мистецтва, релігії або будь-якого іншого дискурсу.
2. Критичне ставлення до пізнання Істини. Будь-яке дослідження не може вважатися до кінця об'єктивним, в силу того, що воно є інтерпретацією самого автора дослідження, який в свою чергу підпадає під вплив ідеологічних, політичних і інших установок. Іншими словами, знання завжди упереджено!
3. Мова впливає на наше сприйняття дійсності, бо вона не фіксує реальність, а створює її. Причому в конструюванні дійсності в рівній мірі беруть участь як сам автор, так і читач, по-своєму розуміючий текст, або слухач, який вкладає в мову свої сенси. Вся реальність переломлюється крізь призму мови.
4. Недовіра до інтелектуальної традиції минулого. Постмодернізм рішуче відкидає стрижневі поняття минулих культур. Говорячи словами Ліотара, постмодернізм скидає «Великий наратив». Так, Барт проголошує «смерть автора», М. Фуко - «смерть людини» і т.д.
5. Ставлення до криз. На відміну від філософії модерну, постмодернізм не сприймає кризові явища як щось однозначно негативне і не прагне повернутися до вихідної точки. Він вважає будь-яку кризу певним викликом, стимулом до змін, до переосмислення свого місця в світі, можливістю відкриття нових горизонтів.
6. Як соціальна теорія постмодернізм визнає різноманітність у всьому. Перш за все різноманітність в ціннісних установках, розуміння неспівмірності зразків життя різних культур, соціальних груп та індивідів. Чисельні неспростовні в минулому поняття, такі як статева ідентичність, гендерні ролі і т. і. стають в епоху постмодернізму розпливчастими і соціально зумовленими.
7. Відмова від бінарної логіки і віра в силу дискурсів. У світі все відносно, немає нічого абсолютного. Однак, на думку деяких постмодерністів, дискурсивні практики, що превалюють в суспільстві і формують наше уявлення про реальність, визначаються інтересами правлячих елітарних груп. Таким чином більш-менш єдина система знань (М. Фуко називає її епістемою) складається на основі різних дискурсів, серед яких виділяється найголовніший “тоталізуючий дискурс”, який неочевидним чином легітимізується владою.

Постмодернізм знаходиться у пошуку адекватного понятійного поля для описування нерівновісних систем, що самореалізуються на засадах, що протистоять традиційній логіко-діалектичній парадигмі мислення. Тому в центрі уваги філософії постмодернізму не конструювання логічних моделей дійсності на шляху пізнання об’єктивної істини, а реконструювання, тобто “розробка” текстів на окремі деталі, фрагменти з метою їх подальшого ( часто довільного) переконструювання.

Часто під деконструктивізмом у його вузькому смислі розуміють практику аналізу художніх текстів. Під реконструкцією також розуміють метод відновлення смислу тексту шляхом виявлення пов’язаних з ним інших смислів, текстів (Ж. Дерріда).

Постмодернізм пропонує новий погляд на світ, що не сприймає статики і кінцевих визначень. Таким чином сама філософія постмодернізму парадоксальним чином стає початком руйнування системного (парадигмального) стилю мислення. У багатьох представників вказаної тенденції у сучасній філософії центральною стає проблема осмислення тексту. Тому постмодернізм часто розглядають як похідний від структуралізму, головним предметом якого був аналіз текстів.

Проблемно-концептуальні пошуки філософії постмодернізму реалізуються у руслі магістральних напрямків розвитку сучасної культури, орієнтуючись на дослідження найбільш актуальних проблем гуманітарного і природничого знання (проблеми не лінійності, детермінізму, часу та інші). Прикладом можуть слугувати погляди Ж. Дерріда (нар.1930 р.), з іменем якого часто ототожнюють філософію постмодерну як таку. Мислитель розробляв особливу пізнавальну дисципліну – граматологію, яка мала досліджувати “письмо” культури. У будь-якому тексті, вважає Дерріда, предмет, про який в ньому йдеться, взагалі відсутній, його змінює “слід”, залишений предметом. Цей слід і є “письмом”, або “грамою”. У кожному тексті поряд зі змістом, викладеним автором завжди існують нереалізовані автором можливості, які може домислити читач, який тим самим стає співавтором тексту.

Текст, таким чином, є ні чим іншим, як своєрідним “сімейством” рівноправних значень. Дерріда писав, що “нічого не існує поза текстом”, людина перебуває завжди всередині тексту і вийти за нього в принципі не може. Сама реальність постає перед нами у вигляді символів і знаків. Тому всі спроби розшифрувати (трактувати) ці знаки і співвіднести їх з об’єктивною реальністю приречені на породження нових текстів, інтертекстів.

У зв’язку з плюралізмом значень тексту Дерріда пропонує звернутись до деконструкії, яка і є його прочитування. Кожне слово необхідно замінювати подібним за змістом, по можливості більш естетичним. Тут дозволено використання метафор. Той, хто «деконструює», як би переосмислює, розбирає і потім збирає текст знову вже згідно зі своїм розумінням, досвідом та світовідчуттям. Тобто це свого роду стан, коли людина змінює реальність тексту, розсовує рамки сенсу і перебуває ніби в очікуванні чогось нового. «Деконструкція це рух досвіду, відкритого до абсолютного майбутнього, досвіду, по необхідності невизначеного, абстрактного, який з’явився в очікуванні іншого і відданий очікуванню іншої події» (Дерріда).

У певному сенсі увесь світ культури постає як своєрідний текст, тому реконструкція набирає масштабу глобального явища.

Постмодернізм сьогодні долає межі чисто філософського дискурсу, стаючи адекватною сучасному стану культури формою її самовизначення, розповсюджуючись на усі сфери духовної діяльності: соціологію, економіку, психологію, науку, мистецтво.

Однак ця інтелектуальна течія піддається серйозній критиці. Одні його звинувачують в безглуздості і марності (Наом Хомський), в надмірній увазі до суб'єктивного, індивідуального (Р. Бішоп). Це в свою чергу веде до того, що людство втрачає свою цілісність, розпадаючись на мультикультури, все втрачає свій сенс. Висловлюючись словами Бодріяра, відбувається «катастрофа сенсу»; критикують за нівелювання моральних цінностей, як виключно суб’єктивних. (Рой Д’Андрад); інші звинувачують у зайвій увазі до політичного підтексту (Патрісія М. Грінфілд, Маршалл Салінс), треті доводять що постмодернізм сам собі суперечить. Наприклад, критикуючи модернізм з його раціональними доказами, посмодерністи вдаються до його ж поняттійного апарату, доводячи свою точку зору; звинувачують в стиранні межі між філософією та літературою, в зайвому текстуалізмі; в непослідовності власних тверджень і т.д. (Хабермас, П. Розенау).

Останнім часом в літературі зустрічається дискусія на тему «кінця постмодернізму». Висуваються теорії про зміну постмодернізму новою парадигмою - «гіпермодернізмом» або «альтермодерном», або іншою теорією. Однак жоден із запропонованих підходів не отримав широкого поширення і визнання в інтелектуальних колах. Тому постмодернізм є все ще панівним дискурсом в сучасній філософії.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

1. Порівняльна характеристика вихідних ідей класичної і некласичної філософії.
2. Основні філософські засади позитивізму.
3. Сутність першої та другої хвилі позитивізму.
4. Основні напрямки і особливості неопозитивізму, постпозитивізму.
5. Ірраціоналізму, його фундатори та основні ідеї.
6. А. Шопенгауер про засади наших уявлень про світ.
7. С. К’єркегор як попередник екзистенціалізму.
8. Ф Ніцше як засновник “філософії життя”.
9. Фрейдизм і неофрейдизм у сучасній філософії.
10. Вплив ідей фрейдизму і неофрейдизму на духовне життя ХХ століття.
11. Екзистенціалізм, його фундамент і різновиди.
12. Основні напрямки релігійної філософії.
13. Структуралізм, суть його методу.
14. Філософський постмодерн: вихідні ідеї та їх оцінка.
15. Постмодернізм у філософії і мистецтві.

7. УКРАЇНСЬКА ФІЛОСОФІЯ В КОНТЕКСТІ СВІТОВОЇ ІСТОРІЇ ФІЛОСОФІЇ: ОСОБИСТОСТІ МИСЛИТЕЛІВ ТА ЕТАПИ РОЗВИТКУ

7**.1 Світогляд східних слов’ян часів Київської Русі**

Філософія –специфічна форма духовного життя суспільства, що поряд з усвідомленням і теоретичним опрацюванням найзагальніших засад взаємовідносин між людиною і світом є квінтесенцією культури, певним типом світогляду. Тобто, філософська думка узагальнює культурні досягнення історичних епох, відображує світогляд її творців і носіїв одночасно як представників людства в цілому і певного етносу зокрема. Це й дає підстави твердити про національну специфіку філософії, української у тому числі.

Зазначене вище також свідчить про те, що професійна філософія, ідеї і системи якої продукуються професіоналами – лише одна з можливих форм існування філософської думки. Остання може виявити себе у різних феноменах культури народу (міфи, легенди, пісні, побут), у таких специфічних формах духовного життя, як релігія, мистецтво. У такому випадку теоретичний інтерес до філософських проблем, якщо він виникає, спирається на практично-життєвий ґрунт.

При характеристиці української філософської культури особливі труднощі виникають тому, що українське культурне життя не завжди було чітко і ясно визначеним (тобто те, що це саме *українське* культурне життя). Змінювалися і ступінь політичної залежності, і рівень національної свідомості. Українська історія зводилась на певний час до рівня „регіональної історії”( російської, частково польської). Наслідком цього було те, що значна частина відомих представників української думки працювали за межами України, і навпаки, в Україні живу участь у культурному житті брали представники інших країн і народів.

Навіть мова, що може служити критерієм віднесення особи до тієї або іншої національної культури, не спрацьовує, бо українською мовою мало хто з українських мислителів писав. Вказане стосується не тільки України. Готфрид Лейбніц писав французькою, але був німецьким філософом, Сенека – іспанець, але вважається представником римської філософії. Довгий чс ідеї західноєвропейської філософії розповсюджувалися латиною.

Реальними критеріями національного існування філософії повинні бути реальні факти, що засвідчували б її функціонування в межах тієї чи іншої культури. Не важливо, хто народив ідею, а важливі самі ідеї, що виросли в „тілі” цієї культури, функціонували і були і були сприйняті конкретною культурою. З таких позицій необхідно підходити і до дослідження історії української філософії.

Становлення східнослов’янського світогляду відбувалося у часи існування Київської Русі (ІХ-ХІ ст.) з її писемними пам’ятками, що репрезентували особливості тогочасного осмислення дійсності, характерного для епохи поєднання міфології слов’янства з християнським світорозумінням після прийняття православного християнства на Русі у 988 році. У Києво-руській культури філософія виокремлюється як специфічний тип світопізнання і світорозуміння з-поміж міфологічного і релігійного світогляду, переплітаючись і співіснуючи з ними. Її піднесенню сприяло те, що рівень тогочасного суспільного буття об’єктивно потребував для свого зростання нових світоглядних орієнтацій з пріоритетом розуму, авторитетом загального, що могла забезпечити лише філософія. Атмосфера суспільного життя у Київській Русі з його демократичними традиціями розширювала простір для становлення філософської рефлексії. Сприяла цьому і культура Києво-руського суспільства з широкою мережею монастирів, храмів, інших осередків освіти.

Духовні джерела праукраїнської культури, зокрема релігія українців-русичів, запліднившись християнськими цінностями, отримала імпульс до існування в нових історичних умовах. Християнство запропонувало складну систему пошуку загального, універсального, загальнолюдського, всеблагого, а його абстрактно-теоретичні категорії, уявлення та цінності сформували нове духовне світовідчуття і світорозуміння, детермінуючи розвиток філософської думки. Остання, опосередковано ввібравши в себе традиції світової культури, зокрема, античної та візантійської, виробила власний стиль філософування сформувала засади, які визначали специфіку української філософії впродовж століть.

Розвиток філософської думки у Київській Русі в межах християнського віровчення яскраво демонструють літописи та твори церковно-богословського характеру: проповіді, повчання та ін.

На початку ХІІ ст.. з’являється „Повість временних літ”, автором якої за традицією вважають ченця Києво-Печерського монастиря Нестора. Вона постає не тільки як літературний твір, але й як одна із пам’яток філософської думки. Вже тут ми можемо знайти терміни „філософ” та „філософувати (мається на увазі „промова філософа перед князем Володимиром”). Філософське звучання мають „Слово про закон і благодать” автором якого був митрополит Іларіон, який вважав усвідомлене сприйняття божественного основою пошуків істини. Цей перелік доповнюють „Посланіє” Климента Смолятича, „Златоуст” Кирила Туровського, „Слово о полку Ігоревім” та інші твори.

Основні онтологічні проблеми розв’язувалися мислителями Київської Русі в контексті тогочасних поглядів на світ, зокрема його поділу на земний (недосконалий, другорядний) і потойбічний, небесний, божественний. Основою буття Всесвіту вважалися чотири основні елементи – вода, повітря, земля, вогонь. Тлумачення буття у контексті одвічної боротьби Бога і Диявола, Добра і Зла відповідало основним засадам християнського світорозуміння, але надмірна натуралізація вказаних відносин надавала йому міфологічного забарвлення, язичницького відтінку. Так, категорії Добра і Зла мали онтологічний статус, уявлялися як реальні космотворчі чинники, які визначають буття Всесвіту.

Своєрідно розв’язувалася у Київській Русі й гносеологічна проблематика. Оскільки світ і все суще вважалося результатом божественного творіння, то й пізнання зводилося до розкриття божественного сенсу буття, носієм абсолютної істини вважався Бог. Особлива роль у пізнавальних здібностях людини відводилася “серцю” – своєрідному центру, місцезнаходження думки, віри, волі та любові, що забезпечують самопізнання й самооцінку самої людини і осягнення нею Божої істини. Людину як носія серця києво-руська православна традиція розглядала ширше від загальноприйнятих канонів східного християнства з його однобічним визнанням цілковитої гріховності людини, її фатального тяжіння до зла.

У системі філософських поглядів мислителів Київської Русі людина – багатомірна цілісність, що поєднує тіло, душу й дух, роль яких різна. Тіло гріховне й другорядне, воно лише тимчасова оболонка і пристановище душі; сутнісна роль належить душі й духу, завдяки яким здійснюється єднання людини з Богом. Вважалося, що всі люди мають одна й ті ж доброчинні задатки, які розвиваються, примножуються у процесі життєдіяльності. Дуалізм душі й тіла, поєднання природного і духовного в людині розглядалось через призму притаманної їй індивідуальної свободи, сутність якої полягала у виборі між шляхом спасіння життя через служіння Богу і шляхом гріха та смерті, як розплати за людську гординю і непокору.

Активно популяризувалась християнська ідея милосердя, зверталась на увага на необхідність усвідомлення людиною власної гідності, неповторної індивідуальної сутності. Тому в особливій пошані були такі чесноти як хоробрість, відвага, сміливість, честь, патріотизм.

Філософська думка часів Київської Русі виявила себе як складне синкретичне духовне явище, спрямоване на глибинне осягнення актуальних проблем людського буття, осмислення Святого Письма і світу як творінь Бога. Це була релігійна філософія у специфічно візантійському варіанті, але на Києво-руському ґрунті з домінуючою тенденцією до екзистенційно-антропологічного спрямування філософського знання в контексті його духовно-практичного виміру.

**7.2.Українська філософія в епоху Відродження та Нового часу**

Процес розвитку східнослов’янськоїцивілізації був перерваний татаро-монгольською навалою, за межами якої залишилися західні землі Київської Русі (Галицько-Волинське князівство).

Тому початок пожвавлення філософсько-гуманістичної думки припадає на литовсько-польську добу історії України.

З ХV ст. шляхетська та міщанська молодь все більше навчається у німецьких та італійських університетах, засвоюючи у них ідею гуманізму та ренесансний світогляд в цілому. Зокрема українці одержували освіту у Празі, Кракові, Лейпцигу, Парижі. До ранніх українських гуманістів належали Юрій Дрогобич (1450-1494 рр.), Павло Русин (1470 р.-?), Лукаш з Нового Міста, Станіслав Оріховський (1513-1566 рр.). Філософія українських гуманістів мала яскраво виражені риси антропоцентризму. Ю.Дрогобич, наприклад звеличував силу людського знання та людського розуму. С.Оріховський вважав, що кожна людина має самодостатню цінність і від неї самої залежить, чи стане вона гідною високого призначення. Однією з основних чеснот він вважав самопізнання. Він одним із перших почав заперечувати божественне походження влади і держави.

Важливу роль в формуванні світоглядних засад українського етносу відігравала боротьба проти ополячення і окатоличення, що проводилося польською владою. У цьому контексті треба розглядати діяльність так званих “полемістів” і братських шкіл у ХVІ ст.

У цей же час виникає перша українська школа вищого типу – Острозький освітній центр. Філософія як окрема дисципліна в тут ще не виокремилися, але читався курс логіки, що називалася тоді діалектикою. В Острозькій академії був сконцентрований значний інтелектуальний потенціал. Твори релігійного полеміста, першого ректора Острозької школи Герасима Смотрицького, українського письменника та релігійного мислителя Івана Вишенського(1550-1620 рр.) показували, що осягнення божественної істини є одночасно і процесом становлення людини, її самотворенням.

Особливого значення в процесі духовного становлення людини надавали тодішні українські книжники самопізнанню. Іван Вишенський , зокрема, вважав, що завдяки самопізнанню людина стає спроможною подолати свою земну форму й здійснити у внутрішній духовний контакт з Богом.

У кінці ХVІ і на початку ХVІІ ст. в Україні виникли і розвивалися релігійно-національні організації православного населення міст – братства. Виступаючи проти наступу католицизму, братчики прагнули подолати його тим ідейним арсеналом, котрий був наявний у православному богослов’ї.

Помітним представником братського руху був Мелентій Смотрицький (бл.1572-1633 рр.), який на відміну від попередників надавав своїм творам суспільно-громадського спрямування. Він розширює застосування логіки і звертається до логіко-дедуктивного виведення логічних операцій і методів, тобто, порушує питання методології пізнання

В цілому філософія братчиків своїм розвитком спонукала до нових творчих шукань, які відбилися у філософії видатних діячів Києво-Могилянської академії, що виникла в 1632 році на базі Київської і Лаврської братських шкіл. Саме у цей період набуло розвитку самостійне філософське теоретичне знання. Це був час активного засвоєння і осмислення вікових досягнень західноєвропейської культури, створення власних наукових традицій для розвитку філософії і науки.

Києво-Могилянська академія, що була заснована Петром Могилою, стає центром розповсюдження ідей Просвітництва в Україні. Тут вперше в Україні філософію викладають окремо від теології. Курс філософії поділявся на три частини: логіку, фізику, метафізику. Проте читалися переважно логіка і натурфілософія. Найбільш визначними викладачами колегії, що читали філософію у різні роки були І.Гізель (бл.1600-1683 рр.), І. Галятовський, Т.Прокопович(бл.1680-1736рр.) .

Структура курсу філософії І.Гізеля свідчить, що автор читав його за Аристотелем, зокрема, процес пізнання розкривав відповідно до поширеної у схоластиці теорії образів, згідно з якою речі зовнішнього світу, діючи на органи відчуттів породжують чуттєві образи.

Український письменникІоаникій Галятовський і філософ демонстрував ортодоксально-теологічне ставлення до природи, людини та суспільства.

Довгий час найбільшим авторитетом в Україні і Росії користувався Теофан Прокопович. Його курс філософії побудований на працях Аристотеля. Прокопович був також добре обізнаний із творами філософів Нового часу, багато в чому поділяв погляди Бекона, Декарта, Спінози, критично ставився до авторитету Фоми Аквінського. Т.Прокопович визнавав об’єктивність матерії, говорив про її вічність нестворюваність. Єдине, що створив Бог, стверджував філософ, - це розумну душу людини. У курсі філософії Прокоповича є елементи діалектики. Він визнавав рух однією з корінних властивостей всіх форм існування буття.

Крім Києво-Могилянської академії викладання окремого курсу філософії раніше за інших почалося в Харківському колегіумі (1727), а потім і в інших колегіумах. Само викладання філософії (перша половина 18 століття) відбувалося на основі схоластичного арістотелізму «другої хвилі», який був характерний для західноєвропейських навчальних закладів подібного типу.

Саме оволодіння «другою схоластикою» (на думку Д. Чижевського це схоластика «післяренессансна, барочна, яка синтезувала християнство і античність») дозволило викладачам вже в другій половині 18 століття перейти до викладання раціональної філософії.

В епоху зрілого Просвітництва професори академії розробляли питання методології пізнання, розвивали ідею про позастанову цінність особи, про необхідність цілеспрямованого формування самосвідомості і гідність, а також почуття патріотизму і вболівання за долю Вітчизни у кожної людини.

Вказані факти свідчать про те, що у добу зрілого Просвітництва проблеми пізнання поступово поступаються перед проблемою людини. У першій половині ХVІІІ ст. серед філософських курсів у академії викладається етика. Остання поділялася ними на теоретичну і практичну. У теоретичній етиці увага приділяється проблемам сенсу життя, свободи волі, міри відповідальності людини за свої вчинки. Практична ж етика вказувала на шляхи і способи облаштування людської долі. Так наприклад Т. Прокопович необхідною умовою щастя вважав здобуття певного рівня матеріального добробуту, оскільки бідність і нестатки із щастям несумісні.

Мислителі Києво-Могилянської академії значну увагу приділяли взаємозв’язку волі і розуму, розвиваючи філософію права.

* 1. **Г.С. Сковорода - видатний український філософ**

Вихованці Києво-Могилянської академії складали основу освіченого прошарку населення не тільки в масштабах України, але й всієї Російської імперії. Одним з них був Г.С. Сковорода (1722-1794 рр.) – найвидатніша постать у культурному житті України XVIII ст. Філософ і поет, педагог і музикант, баснеписець, який розвинув комплекс ідей, актуальних для свого часу, став не лише ідейною предтечею нової української літератури, а й творцем найзначнішого вчення в історії української філософської думки.

Г. Сковорода належить до когорти мислителів, які прожили життя у гармонії зі своїм вченням ( “Мир ловил меня, но не поймал”). Від моралізаторських ідей мислитель рухається у напрямку обґрунтування цілісного етичного вчення, центром якого є ідея щастя і єдності людини з природою Філософ дійшов висновку, що “коли дух людини веселий, думки спокійні, серце мирне – то й усе світле, щасливе, бажане. Оце і є філософія.” Саме таку філософію життя і прагнув створити український Сократ, гармонійно поєднуючи основоположні принципи своєї філософської творчості та власний спосіб життя.

Філософське вчення Сковороди сформувалося під впливом античної і середньовічної європейської філософії, представники якої акцептували увагу на дослідженні проблем онтології та гносеології. Сковорода ж зосередився на етико-гуманістичній проблематиці: у нього на передньому плані не світ, а людина і духовне начало в ній. Всупереч своїм учителям, які зводили небесне до земного, возвеличуючи не лише розум, а й земне життя людини. Г.Сковорода підносив природу до Бога, понад усе ставив у людині істинно людське - духовність, душевність (“сердечність”), зводячи до них сутність і сенс людського життя.

Сковорода створив власну філософську систему, специфічний стиль і форму філософського мислення, одним із основоположних принципів яких є вчення про **двонатурність світу. Все** суще складається з видимої і невидимої натур, тобто матеріального і ідеального, тілесного і духовного, мінливого і вічного тощо.

Принцип двонатурності органічно пов’язаний з його вченням Г.Сковороди про *три світи*. Спираючись на давню філософську традицію філософ поділяв усе суще на три специфічні види буття (світи): великий, або макрокосм (Всесвіт); малий, або мікрокосм (людина); світ символів, або Біблія.

Великий світ складається із численних світів як “вінок із віночків”, першоосновою якого є чотири елементи – вогонь, повітря вода й земля. Макрокосм Сковорода поділяв на старий світ ( бо його давно всі знають) і новий світ, що відкривається лише тим, хто за видимим бачить невидиме. Тому новий світ він тлумачить як вічний, незмінний, а старий – як мінливий, рухливий. Однак питанням великого світу Сковорода придавав уваги: рівно стільки, скільки необхідно для розуміння проблем малого світу – людини як центральної ідеї його філософії.

Вчення про малий світ – основа філософської системи Г.Сковороди. Сутність людини Сковорода розкриває, виходячи з концепції двонатурності світу. Людина є носієм видимого і невидимого, тілесного і духовного, тлінного і вічного, зовнішнього і внутрішнього. Свого справжнього вияву людське в людині набуває за умови осягнення нею глибинних внутрішніх духовних джерел. Тому принцип “пізнай себе” проходить крізь усі філософські твори мислителя.

У духовному самопізнанні Сковорода вбачав ключ до розкриття таємниць буття світу і самої людини. Процес самопізнання, спрямований на осягнення невидимої натури і людині, він розглядав як Богопізнання. Допомагає людині пізнати в собі Бога Біблія, або третій світ – світ символів, що має статус самостійної реальності. Мудрість, виражена в Біблії, випробувана віками, тому заперечувати її нерозумно. Водночас Сковорода застерігає від буквального тлумачення змісту Біблії, оскільки вона, окрім словесних знаків, несе в собі втаємничений духовний, невидимий світ. Біблія це особливий світ символів, центральним серед яких є Сонце, що є втіленням істини, вічної натури, або Бога. Головна мета кожного символу Біблії – допомогти людському розуму пізнати невидимі духовні начала. Тож завдяки третьому символічному світові невидимий світ стає видимим, досяжним для людського сприйняття.

Отже, вся філософська система Сковороди у своєму внутрішньому єстві пронизана антитезами видимого і невидимого світів, що постають у найрізноманітніших ракурсах. Принцип двонатурності світу й ідея трьох світів Сковороди підпорядковані основному об’єкту його філософування – духовному світу людини, проблемі її щасливого буття. Звідси й глибока етизація його філософського вчення, виразна етико-гуманістична спрямованість. Міркування щодо людини та її щастя у Сковороди також мають релігійно-філософський характер, вони спираються на головні християнсько-світоглядні категорії: любов, віру, щастя, смерть.

На ґрунті об’єднання любові та віри у пізнанні людиною самої себе складається розуміння щастя. Його досягнення залежить тільки від самої людини, стану її серця. Всі люди створені для щастя, але не всі отримують його. Ті, хто задовольняється багатством, почестями, владою та іншими зовнішніми атрибутами земного існування отримують не щастя, а його привид, образ, який у кінцевому рахунку перетворюється на прах.

Необхідною передумовою на шляху людини до щастя є дотримання нею принципу **“спорідненої” праці** – її відповідності тому вищому, розумному і справедливому началу, що визначає сенс людського буття. Споріднена праця дає людині впевненість, відчуття повноти свого буття, душевний спокій, веселість духу тощо. Будучи легко здійсненою, споріднена праця приносить людині насолоду не стільки своїми наслідками, як самим процесом. Вона не лише забезпечує людське матеріальне благополуччя, самовдосконалення людини, здоров’я її душі, а отже, і щастя. Саме щастя вбачав філософ у чистоті сердечній, у рівновазі духовній, утверджуючи це своїм власним життям.

Філософське вчення Г.С.Сковороди багатогранне. Воно охоплює найрізноманітніші аспекти людського буття: науку, релігію, культуру, мистецтво. Однак можна з упевненістю стверджувати, що всі грані спираються на загальний центральний стрижень, який стосується природи людини та її призначення. Цей стрижень включає в себе і сам образ Сковороди, який підтвердив практикою життя силу свого вчення.

Широта інтелектуальних пошуків та актуальність проблем Г.С.Сковороди дає підстави визначити його класиком не тільки української, чи російської, але й світової філософської думки.

**7.4. Українська філософія ХІХ століття**

Розгляд філософської думки в Україні у ХІХ ст. неминуче веде до врахування процесів, які відбувалися у філософському житті інших народів. На цей час у Європі набуває поширення і популярності ідеї представників німецької класичної філософії - Канта, Шеллінга, Гегеля, що які поступово освоюються і в Україні. Велика роль у їх популяризації належала професорам Харківського, Київського, Одеського університетів, що стають головними центрами розвитку вітчизняної філософії.

Запрошений у Харківський університет професор Енського університету Й.Б.Шад (1758-1834 рр.) у своєму курсі об’єднував кантівську етику і „філософію одкровення” Шеллінга. Він вважав, що міркування Канта про неможливість пізнати „речі в собі” заперечують перспективу будь-якого пізнання. Тому Шад шукає інші шляхи до розв’язання логіко-гносеологічних проблем. На його думку, розум відіграє у пізнанні не “регулятивну функцію”, якою його здатності обмежував І.Кант. Він (розум) виявляється придатним для здійснення абсолютного пізнання “речей в собі”. Професор Київського університету О.Новицький (1806-1884 рр.) у гегелівському дусі стверджував, що філософія - це найвищий прояв духу, але піраміду ідей увінчує все ж ідеал святості.

Професор російської словесності, перший ректор Харківського університету І.С. Ризський (1761-1811рр.), у своїх працях захищає матеріалістичну теорію пізнання.

Значний вплив на розвиток філософії в Україні мала творчість визнаного фахівця в галузі загального мовознавства професора Харківського університету О.О.Потебні (1835-1891рр.). Потебня першим дав глибокий і всебічний аналіз проблеми взаємозв’язку мови і мислення. Він розглядав мову як діяльність, як живий, безперервний процес творчості народу.

Багато в чому переосмисливши ідеї німецького філолога, філософа В.Гумбольта, Олександр Опанасович прийшов до висновку, що світ можна пізнати через мову. Джерелом пізнання О. Потебня вважав об'єктивну реальність, проте основою пізнання - чуттєвий досвід з'єднаний з раціональним мисленням, де визначальну роль грала мова.

Саме завдяки поняттям, сформованим за допомогою мови можлива наука і інші види творчості, тому що всі основні категорії знання не дані людині в сприйнятті, а сконцентровані в абстракціях і є конструктами мови в результаті історичного розвитку. Творцем мови є народ. Тому вчений приділяв велику увагу в своїй творчості народному фольклору, особливо українському.

Прагнучі розкрити взаємозв'язок думки і мови О. Потебня вводить поняття «внутрішня форма слова», яка розуміється їм як рефлексія людини над власними думками, що дозволяє розмежовувати значення слова та його сенс .Внутрішня форма слова - об'єктивне уявлення дійсності, найбільш значуща з точки зору суб’єкту мовлення, та або інша ознака явища. Саме ця ознака дозволяє розуміти думку іншій людині, також переводити її на інші мови.

У різних сферах людської діяльності внутрішня форма слова проявляється по-різному: в мистецтві переважає емоційна, чуттєва, суб'єктивна сторона, в науці - конкретність, строгість висновків, послідовність, об'єктивність.

Розглядаючи взаємозв'язок мислення і мови, Потебня приходить до висновку, що між цими поняттями не можна поставити знак тотожності, не дивлячись на те, що свідома розумова діяльність заснована на мові і без неї неможлива. Все-таки по відношенню до свідомості, з усіма властивими йому елементами - мова вторинна, хоча є умовою і засобом вираження мислення, передачі і зберігання думки, переходом від несвідомого до свідомого.

У філософських пошуках Потебні багато дослідників відзначають певні коливання між матеріалізмом та ідеалізмом. Будучи прихильником діалектичного способу мислення Олександр Опанасович обстоював ідею безкінечності природи, не тільки в розумінні безмежності її простору, але і з точки зору невичерпності її явищ. Розвиток вчений розглядає як боротьбу протилежностей, процес заміни старого новим, як рух від простого до складного, від нижчого до вищого.

У науково-філософському відношенні Потебня О.О. далеко випередив свій час. Він одним з перших звернув увагу співвідношення мови і мислення, намітив постановку і вирішення багатьох проблем, які постали перед світовою наукою з кінця XIX століття, був безпосереднім попередником структурних методів для опису мови.

Одним із визначних українських філософів ХІХ ст. був П.Д.Юркевич (1827-1874 рр.), який знаходився під впливом „філософії серця” Сковороди. У творі „ Серце і його значення в духовному житті людини за вченням слова Божого” П.Д. Юркевич робить висновок: світ постає перед нами як результат сприйняття його спочатку через серце, а потім через розум. Саме завдяки серцю постає її індивідуальність, її самобутній духовний світ, її відношення до знань, до праці, до інших людей, її совість і внутрішня рефлексія. П.Д.

Ідеї Юркевича досить сучасні, особливо коли мова йде про екологічне і моральне ставлення до природи і до інших людей. Він вірить, що егоїстичні прагнення не є духовним прагненням, вони не можуть взяти верх. Людина завжди буде залишатися людиною, завжди буде визнавати право живих істот на життя, проявляючи інтерес до їхньої долі, викликаючи в серці співчуття, причетність і любов. Творчість Юркевича, особливо його «філософія серця» яскраво виражає специфіку національного світогляду та знаменує собою характерну рису українського романтизму.

Великий внесок у розвиток української філософії зробили майстри слова – поети і письменники ХІХ – початку ХХ ст. – Т.Г. Шевченко (1814-1861 рр.) М.П.Драгоманов (1814-1895рр.), І.Я.Франко (1856-1916 рр), Леся Українка (1871-1913рр.).

Так, філософія Т. Шевченка виростає насамперед з конкретно-узагальненого ставлення до любові, надії і віри. Соціальних філософських праць поет не писав, але кожний його твір демонструє світоглядну позицію поета, що завжди була глибоко індивідуальна, особиста і, разом з тим, ґрунтувалась на національному ґрунті. Поет обстоював думку про безкінечність і вічність матерії. Наприклад, поема „Гайдамаки” починається філософськими роздумами про те, що в світі все рухається і все змінюється. Старе, пише поет помирає, нове народжується, а світ вічний і безкінечний.

У центрі його творчості людина, яка стикається з проблемами добра і зла у реальному житті. Т.Г.Шевченко підкреслює: все від людей – добро і зло, свобода і неволя. Екзистенціальна основа боротьби із свавіллям малюється поетом як бунт свободи, як плата за намагання бути вільним. Вінець Шевченкової творчості – уславлення свободи, першої і неодмінної передумови людського поступу, добробуту, щастя. Т.Г. Шевченко стояв у витоків національної ідеї, що виявила себе у другій половині ХІХ століття.

Серед складного світоглядно-політичного і філософського переплетіння ідей, позицій, виокремлюються прибічники позитивістської орієнтації, що апелюють до врахування реальних обставин, фактів, а не чуттєвих побажань і устремлінь, серед яких виділилися Михайло Драгоманов Іван Франко, Дмитро Донцов.

М.Драгоманов одним із перших тогочасних радикальних мислителів зрозумів роль і місце національного питання в реалізації принципів демократії та свободи. Він був переконаний, що національність є необхідним будівельним матеріалом життя усього людства. Будучи далеким від усіляких патріотичних самообманів, відкритим для позитивних вартостей чужого, критичний до свого і чужого, Драгоманов був переконаний, що український народ має природні дані для самостійного вільного існування, гідний чільного місця у всепланетарному історичному процесі.

Іван Франко – людина багатогранного таланту й енциклопедичного інтелекту, яка спрямовувала усю свою творчість на народне відродження, розвій української нації, збагачення української духовної культури. На його думку, розквіт нації, її прогрес у межах самостійного державного утворення є основою основ суспільного життя. Але щоб ідеал національної самостійності був здійснений, він має бути не лише усвідомлений розумом, а й відчутим серцем.

І.Франко тяжів до позитивізму Г. Спенсера, йому було властиве етико-антропологічне розуміння філософських проблем. Свою світоглядну позицію він визначав як раціоналізм, за основу існування і розвитку речей брав факти позитивних наук, описані, досліджені розумом.

Цікавою здається нам світосприйняття видатної української поетеси, культурного і громадського діяча Лесі Українки (Квітка-Косач Лариса Петрівна).

Її світогляд формувався під впливом надбань української культури, а також у спілкуванні з матір’ю-письменницею й дядьком *М. Драгомановим,* вірною ученицею якого вона себе вважала.

Центральними питаннями Творчості Л.У. були взаємини «людина — світ», які осмислювались нею як у площині «культура — природа», так і в аспекті «особистість — загал». На думку Лесі Українки, якщо донедавна філософія вибудовувала співвідношення індивіда й загалу по осі «герой і натовп», позбавляючи «масу» людських атрибутів і розглядаючи її лише як «середовище», то тепер формується новий погляд на це співвідношення. Цьому «новоромантичному» поглядові Л. Українка надає загальнокультурного, світоглядного сенсу, згідно з яким у житті (це поняття вживається тут замість «дійсності» чи й відстороненої від людини «об’єктивної дійсності» і набуває по суті того ж змісту, що й у «філософії життя») немає нічого, що було б другорядним, «середовищним»: кожна особа суверенна і є не тільки «середовищем» щодо інших, а й «героєм для самої себе».

У неоромантичній етиці Лесі Українки діяльна особистість не керується своїм егоїстичним інтересом, а готова до самопожертви (героїзм прометеївської фактури); вона не знижується до рівня оточення, а «піднімає до свого рівня інших», трансформуючи натовп у суспільство. Неоромантизм, що акцентує «звільнення особистості в самому натовпі», особливо необхідний для молодих націй, бо не тільки оновлює мистецтво, а й сприяє духовному відродженню спільноти, посиленню її прагнення до свободи. Ключовими цінностями для Лесі. Українки. є воля і правда. Проблема свободи людини, осмислюється нею в ключі національного Визволення, де виняткова роль відводиться еліті спільноти (цією елітою має стати інтелігенція, «мозок» нації), конструктивною місією якої є формування і поширення національної ідеї. Ідея перетворює масу в «народ духа», а служіння ідеї має екзистенційний сенс: життя, позбавлене ідеї, стає тривіальним існуванням — підмурівком «невільничої душі» українця. Разом з тим ідея національного визволення у Л. У. завжди була пов’язана з ідеєю визволення соціального.

**7.5.Розвиток української філософії в ХХ столітті**

Початок ХХ століття в Україні був ознаменований бурхливим розвитком культури. Філософська думка в Україні розвивалась в тісному зв’язку з найновітнішими європейськими філософськими концепціями (неокантіанством, феноменологією та іншими). Територіальними центрами вивчення філософії в цей час переважно стають Київ та Харків.

Серед мислителів, творчість яких істотно вплинули на стан філософської думки в Україні слід назвати В. Зеньковського (1891-1962 рр.), зробившого суттєвий внесок у вивчення історії руської філософії, у розуміння співвідношення філософії та релігії; Л. Шестова (1866-1938 рр.), надзвичайно цікавого творця власної релігійної версії філософії екзистенціалізму; О. Гілярова (1855-1938 рр.) – видатного історика античної філософії, історика західної філософії; В. Винниченко (1888-1951) та багато інших.

Особливо потрібно відмітити творчість всесвітньовідомого україно-російського природодослідника та філософа В.Вернадського (1863- 1945), значний період життя якого був тісно пов’язаний з Україною. Дитячі та юнацькі роки якого пройшли у Харкові, а після 1917 року його життя та наукова діяльність переважно були пов’язані з Полтавою, Києвом, Сімферополем. Вернадський обирається першим президентом Всеукраїнської академії наук, а також професором Таврійського університету.

Новаторські наукові розвідки В. Вернадського внесли суттєвий доробок у формування сучасної наукової картини світу та наукового світогляду. Учений розглядав Всесвіт як цілісну систему «організованої живої речовини» - біосфери і людства. Він визначав, що з появою людини і цивілізації починається якісно новий етап розвитку Всесвіту, де розвитку планетарного характеру сприятимуть розум і людина, а їх результатом стане перетворення біосфери в нове середовище життя – ноосферу ( сферу розуму).

Значну увагу В. Вернадський приділяв дослідженню різних філософських і методологічних проблем; логіки дослідної науки, співвідношення емпіричного та раціонального в науковому пізнанні, етики наукової творчості, природи наукового світогляду, взаємозв’язку філософії і природознавства. Суттєво й те, що при обстоюванні наукового світогляду він не абсолютизував роль і значення науки, як і не виключав участі в його формуванні інших форм духовного освоєння таких як: релігійний світогляд, мистецтво, суспільна та особова етика, філософська думка. Зникнення або припинення будь-якої діяльності людської свідомості проявиться пригніченням іншої.

В. Вернадський був одним із творців антропокосмізму – системи, в якій природно-історична, природна (в широкому розумінні - космічна) і соціально-гуманістична традиції розвитку науки зливаються в єдине ціле, створюють нову парадигму світосприйняття і практики. Ця парадигма дала змогу вченому відтворити цілісну наукову картину світу, обґрунтувати концепції ноосфери, ідеї якої запроваджено в науку на початку ХХ століття французькими природодослідниками й філософами П. Тейяр де Шарденом і Г. Леруа.

Нетривала за терміном незалежність України (1917-1918) сприяла сплеску національної культури в цей період (було відкрито понад 150 українських гімназій та шкіл, друкувалися українські журнали, було відкрито Державний український архів, Національну бібліотеку, Українську академію наук під керівництвом В. Вернадського). Але втрата незалежності та більшовизація України призупинила бурхливий розвиток української культури та витіснила ряд видатних українських учених за кордон. Серед них видатний український мислитель та політичний діяч В. Винниченко (1880-1951), філософ Д. Чижевський (1894-1977) та інші.

Провідною темою у філософських та політико-ідеологічних пошуках В. Винниченка була ідея української державності. Він вважав, що нація без державності є покалічений людський колективний організм. Будучи справжнім соціалістом, збудувавши свою доктрину (багато в чому наївну та авантюристичну) на ідеології гуманізму і людинолюбства, Винниченко категорично відкидав більшовизм, називаючи його тупим, диким, повним терору.

Особливо вагомий внесок у вивченні історії української та руської філософії зробив Д.Чижевський. Найбільш відомі його праці з цього питання: «Очерки по истории философии в Украине», "Философия эпохи реализма" и др. Велика частина його творчості присвячена також дослідженню етнонаціональних характеристик філософських знань, а також впливу німецької філософії на Росію та Україну.

З приходом радянської влади в Україні філософія набуває політичне забарвлення та поділяється на «наукову» (марксистську) та на «ненаукову» (буржуазну). На початку двадцятих років на базі колишніх університетів відкриваються осередки народної освіти (інститути, а потім університети) в основі яких була суто марксистська ідеологія.

В цей період плідно працюють видатні українські мислителі Семен Семковський (1882-1937), який досліджував актуальні проблеми історії філософії, філософські проблеми природознавства. Найвідоміші праці :"Из истории университетской философии","Диалектический материализм и принцип относительности"и др.. (В 1937 році він був репресований та страчений); В. Юринець (1891-1937) вивчав проблеми філософії культури, соціології, естетики та інш. "Эдмунд. Гуссерль","Фрейдизм и марксизм". (в 1936 був репресований).

Іншим центром філософської думки в цей період стає Західна Україна, де переважно привалюють ідеї українського націоналізму. Одним із прихильників цього напряму називають Д. Донцова (1883-1973), головного редактора журналу «Літературно-науковий вісник» (Львів, 1922-1932). Спочатку Донцов був прихильником соціалізму, але з 1913 стає на позиції українського (елітарного) націоналізму.

Для Д. Донцова націоналізм – це внутрішньо, органічно притаманне народові прагнення зберегти свою неповторну індивідуальність та духовність, тобто захистити й утвердити свою самобутність, своє осібне українське “Я”.

Його творчість пронизана ідеєю самостійності України, він сповідував позицію волюнтаризму та ірраціоналізму, схиляючись до визнання вирішальної ролі людської особистості в історичному процесі. Як засіб зміцнення вольових засад нації він розглядав традиціоналізм, тобто звернення до узвичаєних норм, закорінених у глибинах генетичної пам’яті етносу. Проте в самій нації, на думку Донцова, вирішальна роль належить еліті, завдання якої полягає у тому, щоби своїми фанатизмом та силою волі змусити народ стати рішучим та незламним. Досить очевидним постає спорідненість думок Д. Донцова ідеям радикального ніцшеанства.

В 20-х роках в Західній Україні над історіософською концепцію плідно працював В. Липинський (1882-1931). Вчений розглядав історичний процес як боротьбу позитивних та деструктивних сил, суспільне життя він сприймав як змагання домінуючого та підлеглого, вищого та нижчого, випадкового та необхідного, а державотворчим чинником, на його думку, могли бути та й завжди були лише елітарні аристократичні кола. Ідеальним державним устроєм для України він вважав монархію.

Доволі впливовим осередком академічної філософії в західній Україні вважають також Львівсько-Варшавську школу, засновану К.Твардовським в 1895 році у Львові. (датою заснування вважають день першої лекції філософії в Львівському університеті прочитану Твардовським К.). Свого найбільшого розквіту та міжнародного визнання школа досягла в 30-і роки ХХ ст. Найважливішими філософськими напрямками досліджень були логіка, теорія пізнання, психологія. Найвідомішими представниками школи були К.Твардовський, К. Айдукевич,. Т. Котарбинський,. Я. Лукасевич, А.Тарський та інш., більшість з яких були прихильниками неопозитивізму, неокантіанства, махізму та неотомізму. З початком ІІ Світової війни в 1939 р. Львівсько-Варшавска школа припинила своє існування.

Позитивні зміни в філософських дослідженнях в Україні почали відбуватися вже в 1953 р., але помітними вони стають лише на початку 60-х років. В цей час відбувається відходження від догматичних методів дослідження в філософії. Проблеми світогляду людини, її пізнавальні можливості та ціннісні орієнтири стають найактуальнішими питаннями цього періоду.

Значний вплив на розвиток філософської думки в Україні справили творчість та організаційна діяльність П. Копніна (1922-1971), який в 1959 році очолив кафедру філософії в Київському університеті, а з 1962 року став директором Інституту філософії АН УСРС. Його найвідоміша праця «Логика научного исследования», вважається своєрідним маніфестом філософської групи, відомої як Київська філософська школа.

Під його керівництвом було розроблено та обґрунтовано низку категорій зі стрижневими поняттями "наукова проблема", "науковий факт" та "теоретична система", він виділив і проаналізував раціональні форми використання діалектики як логіки наукового пізнання. Розкрив сутність, концептуальну структуру та пізнавальні функції ідеї, наукової гіпотези й наукової теорії як форм систематизації наукового знання, системи теорій і науки як прикладної логіки. З'ясував новий статус об'єкта, наочного образу та абстрактних структур у науковому дослідженні, ввів нестандартні категорії в теорію пізнання – гносеологічний ідеал, краса, віра, свобода. Започаткував розвиток соціологічної науки в системі АН УРСР (нині [Національна академія наук України](http://resource.history.org.ua/cgi-bin/eiu/history.exe?Z21ID=&I21DBN=EIU&P21DBN=EIU&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=eiu_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=TRN=&S21COLORTERMS=0&S21STR=Natsionalna_akademiia)). Виступив ініціатором вивчення філософської спадщини мислителів [Києво-Могилянської академії](http://resource.history.org.ua/cgi-bin/eiu/history.exe?Z21ID=&I21DBN=EIU&P21DBN=EIU&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=eiu_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=TRN=&S21COLORTERMS=0&S21STR=Kyevo_Mogylyanska_akademiya), був зачинателем і організатором серії Всесоюзних симпозіумів з логіки та методології науки.

Таким чином завдяки зусиллям П.Копніна в Україні було сформовано досить плідний філософський напрямок: світоглядно-гуманістична проблематика, питання філософії культури, дослідження яких було продовжено українськими філософами у 70-80 рр.

На початку 60-хроків до Київської філософської школи долучається В. Шинкарук (1928-2002) , видатний український філософ, дослідник у галузі історії філософії, теорії діалектики, проблем світогляду, теорії гуманізму, який очолює потужний філософський напрямок, що займається історико-філософськими дослідженнями, та проблемами осмислення людського буття. Школа В.Шинкарука досліджувала проблеми діалектики, логіки, теорії пізнання, спираючись на німецьку класичну філософію.

Як директор Інституту філософії, за роки незалежності України, він змінив характер роботи інституту у відповідності до світового рівня і сучасної структури філософського знання. Шинкарука справедливо вважають патріархом сучасної філософії. Ґрунтовні дослідження світоглядного змісту діалектики і категоріальної структури світогляду поклали початок дослідженню філософії як форми духовно-практичної самореалізації людини у світі її життєдіяльності, «як живу душу культури».

Одним з перших В.І. Шинкарук висунув і розвинув тезу про регулятивні функції духовних почуттів, духовного взагалі в людському світовідчутті. Досліджував особливості світоглядних форм сприйняття майбутнього, таких як мрія, віра, надія; ґрунтовно показав глибокий діалектичний взаємозв’язок світоглядного ідеалу з таким духовним почуттям як любов; намагався розкрити гносеологічний і соціокультурний зміст категорії віри, співвідношення віри, святості та інших духовних регулятивів людської життєдіяльності.

Підводячи підсумки, можна стверджувати, що українська філософія відбулася як оригінальне, особливе явище у історико-філософському просторі. Пройшовши не легкий шлях під тиском бурхливих історичних подій, вона вижила, творчо переосмислюючи доробок світової філософії через призму національної культури. ЇЇ відрізняє етико-моральне і екзистинційно-людське спрямування. Внутрішній світ людини тут перебуває в органічній єдності з умовами її самореалізації, з рідною землею, історично обґрунтованими формами діяльності і спілкування. В українській філософії знайшов втілення неповторний дух українського народу, що інтегрує в собі Віру, Надію, Любов, відображаючись у теоретичних побудовах, орієнтованих на ідеали Істини і Мудрості.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

Філософської думка Київської Русі її вихідні ідеї та джерела?

Філософські погляди полемістів та братчиків.

Києво-Могилянська академія, її значення у розвитку філософування та відродження духовності українського народу.

Життя, філософська творчість Г.Сковороди.

Г.Сковорода як вираз особливостей українського менталітету.

Вчення Г.Сковороди про людину.

Значення поглядів Т.Шевченка для формування самосвідомості українського народу?

Філософські погляди І.Франка

Філософські концепції М. Драгоманова і Д. Донцова.

Особливості українського романтизму.

Концепція ноосфери В.Вернадського?

Особливості розвитку філософської думки в Україні в радянський період.

Філософські ідеї українських гуманістів та їх сучасне значення.

Неоромантизм в творчості Лесі Українки.

Філософія мови О.О.Потебні.

Київська філософська школа в контексті розвитку вітчизняної філософії.

Розвиток української філософії на сучасному етапі.

8.ФІЛОСОФСЬКЕ ВЧЕННЯ ПРО БУТТЯ ТА ЙОГО ФОРМИ

**8.1.Місце онтологічної проблематики в філософії**

Філософське знання розгортає свій зміст у сукупності понять, або категорій(у філософії категоріями прийнято називати найбільш загальні поняття). Побудова філософського міркування вимагає вирішення питання про початкову, вихідну категорію. Такою може бути найбільш абстрактна, найбільш загальна категорія, яка фіксує увагу на спільній властивості всього різноманіття предметів, процесів, явищ. Таким спільним є “існування”. “Існувати” або “бути” – ось що ми відзначаємо перш за все, коли хочемо вести мову про будь-що: як про окремі речі, так і про світ в цілому. Категорією “буття” ми стверджуємо, що світ, тобто сукупність речей і процесів, є наявним, існуючим, бо перш ніж ми просунемося далі у будь-якому напрямку наших думок про світ і його складові, ми повинні стати на позицію визнання його наявності, існування. Категорією “буття” підкреслюється факт існування тих чи інших предметів, явищ, що має силу незаперечності, і ми змушені рахуватись з незаперечністю цього факту. Лише вихідна незаперечність існування чогось стає предметом подальшого розгляду.

Проблема буття – одна з найважливіших історично перших проблем, що їх намагалась розв’язати філософія вище у стародавні часи. Філософія, на відміну від буденної свідомості, порушує проблему буття свідомо, намагається з’ясувати смисл, який вкладається в це поняття. Вчення про буття як розділ філософії називається онтологією (від грец. оntos – суще ти, logos – вчення). Першим, хто в європейській філософії ввів свідомо категорію буття, був Парменід, який вважав буття основою світу, дійшовши парадоксального висновку: існує тільки буття, а небуття не існує, бо якщо людина щось знає про небуття, то воно постає як буття. У різних філософських системах поняття “буття” визначалось через відношення його до таких понять як “небуття”, “ніщо” і “суще”. Класична філософія визначала буття через протиставлення з небуттям. Зокрема, буття визначалось через суще, під яким розуміли оформлене, обмежене, визначене буття, все те про що можна помислити в предметній формі. Якщо під сущим розуміти тільки матеріальні речі (атом, камінь, рослина, тварина, людина, тощо), а світ – сукупність матеріальних речей, то за змістом буття стає тотожним матеріальності. Звідси робиться висновок, що нематеріальне суще (ідеї, духовні цінності тощо) мають несправжнє, меншовартісне буття.

Протилежною є позиція об’єктивного ідеалізму, коли під сущим розуміються насамперед ідеї, поняття, цінності і їм надається справжнє буття, а матеріальні речі розглядаються як небуття, ніщо. Тим самим, ототожнюється мислення і буття, буття зводиться до мислення. Зокрема, вказане ототожнення було характерне для філософії Платона, Гегеля. У останнього буття ідеї – абсолютне і необхідне, а буття речей – відносне і випадкове, оскільки речі сьогодні існують, а завтра їх може не бути.

Дещо інші концепції буття характерні для суб’єктивістських течій в філософії: оскільки суще (речі) не існує само по собі, то його буття чи небуття ставиться у залежність від суб’єкта. В емпіричній традиції (Дж.Берклі, Д.Юм) статус абсолютного буття надається психологічним переживанням, а в раціоналістичній філософії Декарта абсолютним буттям наділяється свідомість.

Філософія Нового часу відмовляється від онтологічної проблематики як і від метафізики в цілому, і тільки німецька класична філософія повернулась до неї, проте, з позиції гносеології.

У філософії І. Канта наявні два центри абсолютного буття – “Я” і “речі в собі”. При їх зіткненні (накладанні форм розуму на враження від речей) виникає суще – світ речей, який вивчає наука.

Якщо в попередні епохи один вид сущого (матеріального чи ідеального) протиставлявся іншому як справжнє і несправжнє буття, то в некласичній філософії XIX ст. буття протиставляється сущому. Наприклад, А.Шопенгауер, йдучи за Кантом, різко розводив суще (світ в уявленні) і справжнє буття (світ волі). Подібне протиставлення наявне у філософії Ф.Ніцше.

Тенденція протиставлення буття сущому стає домінуючою у феноменології та екзистенціалізмі. У феноменології за абсолютне буття приймається свідомість, яка мислиться як “жива діяльність”, позбавлена предметної форми. Ця діяльність свідомості, на думку Гуссерля, конституює суще і надає йому відповідний спосіб (модус) буття. Суще і спосіб його буття задаються відповідними актами свідомості.

Значною спробою оновлення онтології в ХХ ст. була філософія М.Гайдеггера. Він повернув онтологію в бік людини. Традиційна онтологія вивчала речі в собі. Нова онтологія, за Гайдеггером, є вчення про те, як буття самовтілюється, самовиявляється в людині. Людське існування - це є процес переходу буття людини від покинутості, загубленості в соціальному і речовому світі до нового життя, до справжньої стихії буття. До речі, східна філософська традиція ніколи не протиставляла буття і небуття. І в цьому є глибокий сенс, бо кожна річ якийсь час існує як така і потім зникає, тобто переходить в небуття.

М. Гайдеггер звинуватив всю попередню європейську філософію, починаючи з Парменіда, в тому, що буття було зведено до сущого, розчинене в сущому. Буття, за Гайдеггером, це не щось таке, що існує поза людиною, протилежне людині, що можна виразити в понятті й перевести в технологію. Буття як смислова єдність всього сущого існує в світі тільки через існування людини.

Отже, в історії філософії наявні три основні концепції буття: матеріалістична, що ототожнює буття з матеріальним сущим; ідеалістична, що ототожнює буття з мисленням (ідеальним сущим); некласична, що протиставляє буття як процесуальність, мінливість, незавершеність сущому як усталеному, оформленому, завершеному.

Матеріалістична та ідеалістична концепції тяжіють до об’єктивізму; неокласична, що в розвинутій формі представлена у феноменології та екзистенціалізмі – до суб’єктивізму, тобто, до визначення буття через свідомість та існування людини.

Поняття буття частково співпадає з категорією “світ”, але остання означає єдність, цілісність й упорядкованість буття сущого. Світу, як буттю сущого, протистоїть буття, яке не є сущим (не є річчю). Таким буттям, з одного боку, є Бог (Бог має буття, але не є сущим, річчю), з іншого – буття “Я” (свідомість), також не є сущим. Оскільки буття Бога досліджує теологія, а про специфіку буття свідомості (екзистенцію) заговорили лише з часів С. К’єркегора, то традиційно в центрі уваги онтології як вчення про буття знаходився світ.

**8.2 Ключові онтологічні поняття: субстанція, матерія, простір, час**

Онтологія як філософське вченням про світ намагається також вирішити проблеми про виникнення світу, його будову, характер відносин між речами світу. Філософи з давніх часів констатували, що світ існує. Потім виникали питання як довго він існує? Чи має він початок і кінець? Де він існує? Розгляд цих питань привів до появи категорій: реальність,субтанція, матерія простір, час.

**Реальність** (від лат. realis – дійсний). Одразу дати чітке й задовільне визначення поняття реальності непросто через його надзвичайну абстрактність. І все ж такі спроби є. Американський філософ Чарльз Сандерс Пірс (1839-1914) прийшов до загального визначення реальності шляхом з’ясування моментів відмінності між реальністю і її протилежністю – *фікцією* (від лат. (fictio – вигадка.):: поняттям “реальність” підкреслюється наявне буття, буття актуальне, дійсне, на відміну, скажімо, від буття потенційного, або вже втраченого*.* Доти, доки ми не сполучуємо слово “реальність” з яким-небудь додатком, ми готові прийняти його беззастережно, оскільки воно виступає синонімом того ж таки “буття”.

На питання щодо підстав існування світу, способів його визначення, можливі такі відповіді: світ існує сам по собі, не маючи підстав поза собою, або світ існує через Бога, чи через буття свідомості.

Пошук кінцевої основи (сутності, підстави, причини, субстрату) всього різноманіття існуючого може привести до категорії “субстанція”**.** У розвинених світоглядних системах нею може бути Бог, або якась інша духовна “сила”, або ж деяка єдина основа матеріального порядку. Світоглядні кризи, яких було достатньо за давню й недавню історію, завжди примушували людей повертатись до базових понять з метою систематизувати уявлення про світоустрій, і в таких випадках людська думка знову й знову спиралась на ретельно продумані духовні здобутки минулих віків.

У менш широкому відношенні “субстанція” слугує оперативним, досить уживаним поняттям у розвитку науки, у її інтеграційних і диференційних потоках. Приклади становлення окремих наук свідчать про наявність у них фази відособлення певного носія, підстави (субстанції) процесів і властивостей, що досліджуються спеціальною наукою Отже, в таких випадках цілком можливе вживання поняття субстанції не як всезагальної підстави всього сущого, а як носія фундаментальних властивостей сущого певного роду.

У філософському, онтологічному відношеннісубстанціїя(лат. substantia – сутність, дещо, що лежить в основі) не створювана і незнищувана, якщо різні предмети і явища можуть виникати і зникати, то вона тільки змінює форму свого буття, переходить із одного стану в інший.

Ствердження існування однієї єдиної як самодостатньої засади усього буття – запроваджує принцип філософського монізму; твердження про існування у світі двох або більше субстанцій є виявом філософського дуалізму або плюралізму.

**Монізм** ( від грец. один , єдиний) – філософський принцип пояснення різноманітності світу як прояву єдиної першооснови – матерії ( матеріалістичний монізм) або духу (ідеалістичний монізм).

**Дуалізм** ( від лат. - двоїстий) –принцип філософського пояснення сутності світу, який виходить з визнання наявності в ньому двох першооснов (субстанцій) – духу і матерії, ідеального і матеріального. Дуалізм був започаткований Спінозою. Одним із видатних представників дуалізму був Рене Декарт, який вважав, що в основі світу лежить дві субстанції: духовна (мисляча) і тілесна (протяжна) Дуалізм був властивий і філософії І.Канта, який поділяв дійсність на світ явищ, єдино доступний пізнанню і світ надчуттєвих непізнанних „речей в собі”.

**Плюралізм** ( від лат. множинний) – філософська концепція, за якою все існуюче складається з множинних самостійних рівнозначних духовних субстанцій, що не зводяться до єдиного начала. На позиціях плюралізму стояв Г.В. Лейбніц( учення про незалежні духовні сутності – монади).

Матеріалістичний монізм розглядає “**матерію”**( від лат. – речовина) як загальну субстанцію, субстрат, основу будь-яких властивостей, зв’язків, відносин і форм руху.

Як предметний аналог поняття матерії в античності розглядались (вода, вогонь, повітря). Аристотель наділив формоутворюючими здібностями ідею, надавши матерії лише роль субстрату. Якщо ідеалісти оцінюють матерію як субстрат, який не здатний до само, що передує духу, свідомості. Матерія – це філософська категорія, яка позначає об’єктивну реальність, що її відображує людина в своїх відчуттях, але від них не залежну. У категорії “матерія” безліч особливостей об’єктивної реальності зведена до визначення незалежності матерії від людських чуттів та здатності її бути відображеною ними. Такий світ, на їх думку, не потребує потойбічних причин для свого існування. Матерія вічна, не знищувана, вона лише перетворюється з однієї форми на іншу.

Загалом в матеріалістичній традиції поняття “матерія” характеризується такими ознаками, як незнищуваність (матерія не зникає і не виникає), просторовість, причинність. І нарешті, матеріальне визначає себе як протилежне ідеальному.

Твердження про нестворюваність та незнищуваність матерії про її первинність щодо свідомості отримує сьогодні своєрідне підтвердження. Йдеться про появу глобальної загрози людської цивілізації й самому життю на Землі. Адже в разі, якщо ця загроза здійсниться, виявляться повністю зруйнованими саме ті вищі шари матеріального буття, на яких виникає, функціонує й розвивається людська свідомість – єдиний з відомих нам сьогодні різновидів свідомості, в той час як інші форми буття можуть зберегти своє існування.

Наведене міркування можна розглядати і як один з аргументів на користь визнання органічної взаємопов’язаності різних форм, структурних рівнів матерії й утворюючих їх матеріальних систем.

Гарантом нестворюваності й незнищуваності матерії, її нескінченності у просторі і часі.

В історії культури людства категорії **“часу та простору**” завжди функціонували як умови пізнання світу, його власного існування, “інструменти” культурно-практичного опанування дійсності. Як форми існування матерії простір і час постають загальним засобом організації будь-якого об’єкта дійсності: простір у найзагальнішому плані – це форма сталості, збереження об’єкта, його змісту; час – форма його розвитку, внутрішня міра його буття та самознищення. Доповнюючи один одного, простір і час функціонують як універсальна форма організації всієї різноманітності нескінченного світу. Отже, кожний об’єкт має свій власний час і простір, які створюють його якість, специфіку. Чим складніший той чи інший об’єкт, тим складнішими є і його форми – простір і час. Пізнання особливостей простору і часу – це історичний

Пізнання особливостей простору і часу – це історичний процес, який виростає на основі практичної діяльності людей, їхнього досвіду. Зміна різних суспільств і цивілізацій була основою історичної зміни уявлень про час і простір. У найбільш загальній формі ці уявлення розкриті в історії культури та філософії, де вони осмислені в конкретних типах світогляду.

Наукова філософія наполягає на об’єктивності простору та часу як форм розвитку матерії. До загальних властивостей простору й часу відносить також їх абсолютність як атрибутів матерії, нерозривний зв’язок їх один з одним та з рухом матерії; залежність від структурних відношень і процесів розвитку в матеріальних системах; єдність в них перервного й неперервного.

Якщо в нижчих формах буття – на механічному, хімічному, фізичному, простір і час вбачаються безпосередньо, то на біологічному і особливо на соціальному рівнях – через значні модифікації. Тут час немовби набуває властивостей простору, а останній розгортається через координати часу і значно зростає значення суб’єктивного сприйняття простору і часу.

Саме простір і час відмежовують матеріальні речі від ідеального буття (буття Бога, чисел, цінностей). Розрізняють субстанційну і реляційну концепції простору і часу. Перша з них розглядає простір і час як щось самостійне (як різновид субстанції). Навіть коли б матеріальні речі зникли, простір і час залишились би, вважали її прибічники. Реляційна концепція розглядає простір і час як властивості матеріальних утворень, тобто, маса, їх величина яких визначають характеристики простору і часу. Тобто, простір і час тут є похідними, відносними, визначеними матеріальною масою. Сучасна фізична наука дотримується реляційної концепції.

У розумінні простору і часу також співіснують дві традиції – натуралістична і культурологічна. Натуралістична традиція розглядає простір і час як визначення (властивості, форми) речей самої природи. Культурологічна традиція, навпаки, пов’язує розуміння простору і часу з практичною діяльністю людини з їх суб’єктивним сприйняттям.

Виокремлення форм руху матерії забезпечує розуміння історичної логіки пізнання простору і часу: від більш простих (механічного руху) до більш складних – простору й часу живих організмів та суспільних систем. Це збігається із загальним напрямом процесу пізнання – від явищ до сутності, від зовнішнього та безпосереднього – до внутрішнього й опосередкованого, від простого до складного.

**8.3.Основні та новітні форми буття**

В людському пізнанні та усвідомленні буття постає в різних інтерпретаціях. Однією з найважливіших у Європейській культурі є наукова точка зору на буття, у якій буття постає переважно в динамічному, а не статичному вигляді, а також у системному вигляді, тобто, в окресленнях зв’язку усього з усім. Для сучасної наукової картини світу також характерне уявлення про рівнево- ієрархізовану будова проявів буття, що охоплює мікро-, макро- та мегапроцеси. Мікрорівень представляють процеси субатомарного рівня, макропроцеси – це рівень тіл, речей, процесів, що нас оточують, мегапроцеси – рівень зоряних та галактичних процесів. На всіх вказаних рівнях діють особливі закони, тенденції, якісні характеристики. Багаторівневість проявів буття демонструє себе також еволюційно. У цьому аспекті розвиненіші форми сущого є більш демонстративні, більш розгорнуті щодо виявлення форм буття, ніж нижчі. Сучасна наука докорінно змінила уявлення про взаємозв’язок понять суб’єкта та об’єкта, які раніше досить радикально розводили. У сучасній науковій картині світу людина як суб’єкт постає органічною часткою світу як об’єкта.

У зв’язку з усім зазначеним буття у сучасній науковій філософії набуває характеристик суперечливої єдності процесів зростання ентропії (хаосу, невпорядкованості) та самоорганізації. З одного боку, будь-яка система має тенденцію до руйнування, збільшення власної невпорядкованості, з іншого – через невпорядкованість і мінливість відбувається рух у напрямі гнучкіших і складніших форм самоорганізації.

Буття як всеохоплююче поняття має певну структуру. Не вдаючись до її докладного аналізу, відзначимо основні форми буття.

**Буття речей, процесів і станів природи**. Воно підрозді­ляється на стани природи, що: а) виникли й існували до людини -на «першу природу»; б) на «другу природу» речі зроблені лю­диною.

**Буття людини**. Яким би унікальним не було існування людини у світі речей і власне людське буття, воно має спільне з будь-якою річчю природи. Людина з'являється як річ серед речей. У той же час ідентифікація людини зі світом речей не зводить її сутність до фізіологічних процесів, що відбуваються у людсько­му організмі. Власне, людське буття містить у собі природно-біологічний, психологічний і соціально-історичний компоненти.

**Буття духовне** містить у собі існування індивідуалізова­ного й об'єктивованого духовного. Індивідуалізоване духовне це насамперед самосвідомість, специфіка яка полягає в тому, що во­на є невіддільною від природно-біологічних процесів, але не зво­диться до них, будучи за своєю суттю ідеальним (духовним). Ду­ховне буття реалізується через форми суспільної свідомості, зок­рема через філософію, мораль, політику. Окремі фрагменти духо­вного буття ідеї, ідеали, норми, цінності, природні і штучні мо­ви тощо здатні зберігатися, удосконалюватися і вільно перемі­щуватися в соціальному просторі і часі.

**Буття соціальне** містить у собі існування окремої людини в суспільстві й існування суспільства. Тут переплетені матеріаль­не й ідеальне, перша і друга природа.

**Віртуальне буття** пов'язане з існуванням віртуальної реальності, яка є штучним, синтетичним середовищем, що виникає в результаті взаємодії новітньої технології (комп'ютера) і відповідної інформації. Це можливий, створений людською творчістю світ, у якому люди здійснюють неймовірні перетворення, не турбуючись про наслідки своїх вчинків.

Стихійно подібні процеси технічного розвитку обумовили появу та широке впровадження комп’ютерних технологій в усі аспекти життя людини, що, свою чергу, спричинило виникнення новітньої форми буття – віртуального буття.

Віртуалізація містить у собі деяку трансформацію виробляючу нові реальності. ЇЇ логіка вимагає, щоб нереальне було звернене у фактичне, дійсне, реальне. Це простір, де химерні образи стають частиною повсякденного життя. Тобто віртуальна реальність – це культурне втілення, актуалізація віртуального.

Раніше світ описувався тільки в рамках дихотомії “суб’єктивна – об’єктивна реальність”, то тепер цього виявляється недостатньо для розгляду деяких явищ, серед них комп’ютерні віртуальні реальності, змінені стани свідомості тощо.

Людина виявляє свою присутність у віртуальній реальності через існування у Інтернет – просторі. Інтернет – середовище , на відміну від реальності має набагато більшу соціальну невизначеність, яка пов’язана з більшою різноманітністю можливостей комунікації.

Слід також відмітити, що в Інтернеті вбачається повна реалізація прагнень постмодернізму: скасування відповідальності автора за повідомлення, відчуття ігрової легкості, можливості користувача брати участь у створенні гіпертексту, мозаїчність мислення, “фрагментарність суб’єкта”. Разом з тим дослідники бачать особливу роль Інтернету як засобу і способу об’єднати світ чи умову становлення так званої “соборної свідомості”.

Віртуальна реальність, існуюча завдяки комп’ютерній техніці, має досить вражені амбівалентні характеристики. А тому розгляд віртуальної реальності ми розпочали в контексті онтології як окремої новітньої форми буття, а продовжимо в наступних розділах, зокрема філософії техніки та антропології.

Отже, буття є складно організованою системою. Суперечливість цієї системи виявляється у тому, що вона є єдиною ї множинною, перервною і неперервною, скінченою та нескінченою, такою, що в реальності набуває форм просторово-часових співвідношень.

Звичайно, завершують усю будову наукової картини світу філософські розвідки та узагальнення. Серед них дуже важливе значення має фіксація двох відомих нам і принципово відмінних статусів буттєвих процесів: матеріального та духовного буття. Перше з них характеризується множинністю, подібністю, просторовістю, наявністю маси, опору матеріалу та силових взаємодій. Духовне буття позапросторове, самоконцентроване, рефлексивне, тобто прозоре для себе самого, ідеальне, цілісне, динамічне.

Для сучасної філософії, як вже зазначалося, буття постає найпершою, фундаментальною характеристикою відношення мислення до будь-чого. Іншими словами, не існує буття, якщо людська свідомість не продукує деяких моделей, образів, еталонів, у контакті з якими те, що потрапляє у поле нашого сприйняття або мислення, може набути статусу “Це є”.

Але за всіх відмінностей у статусах матеріальне та духовне буття постає як єдине та взаємопов’язане. У гегелівської концепції буття окреслене як єдність простору й часу, множинності та єдності, ідеальності та реальності. Природа тут окреслена як інобуття духу, як його постійна демонстрація через розмаїття та зміну форм.

Реальну єдність матеріального й духовного ми спостерігаємо в людському бутті та людській життєдіяльності. Система людської життєдіяльності складається із взаємодії діяльності і мислення, із взаємодії, в якій кожному з цих видів буття належать своє місце, вони мають особливі риси, виконують певні функції. Серед сфер людської життєдіяльності, в яких яскраво виявляє себе єдність матеріального та духовного, важливе значення мають пізнання, культуротворення, розвиток суспільного життя та цивілізації в цілому.

З точки зору наукового світогляду еволюція світу є не що інше як перехід від одних, простіших до інших, більш розвинених форм буття основними з яких є неорганічні процеси або нежива природа (механічні, фізичні, хімічні, геологічні, космічні процеси та їх структурні елементи; органічні процеси жива природа (клітини, біологічні організми, популяції, види, біосфера та ін.); світ людського буття (географічне середовище, техніка, матеріальне виробництво, суспільство з його підструктурами, буття особистості); світ духовності – суспільної та індивідуальної свідомості.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

1. Основні форми буття та їх характерні риси.
2. Онтологія в структурі філософського знання. Основні концепції буття.
3. Матеріальне і духовне буття :порівняльна характеристика.
4. Віртуальне буття як світ створений людською творчістю.
5. Монізм як філософський принцип та його різновиди.
6. Сутність дуалізму та філософського плюралізму.
7. Категорія «матерія» в матеріалістичній традиції.
8. Простір і час як умова пізнання світу.
9. Вчення про буття у філософії Платона і Аристотеля.
10. Німецький класичний ідеалізм і його тлумачення буття.
11. Проблема буття в філософії ХХ ст.
12. Проблема буття людини у сучасному глобалізованому світі.

9.ФІЛОСОФСЬКЕ ПІЗНАННЯ

**9.1. Філософія про пізнаванність світу**

 Питання про природу та сутність людського пізнання, його можливості, рівні, форми, ознаки достовірності знання упродовж майже всієї історії філософії були її органічною складовою частиною. Без певних вирішень пізнавальної проблематики навряд чи можливі виправдані, обґрунтовані філософські вчення та дослідження.

Філософська наука (або розділ філософії, що досліджує пізнавальне відношення людини до світу, умови, види і форми пізнання прийнято називати **гносеологією** (давньогрецькою «гносис» – пізнання + «логос» – вчення). Інколи цей розділ філософії називають «епістемологія» (давньогрецькою «епістема» -знання, наука + «логос» - вчення ), але здебільшого епістемологію розглядають або як теорію знання, або як дослідження лише наукового знання. Проте сьогодні саме епістемологія виходить на перший план в дослідженні проблем знання та пізнання.

Основні підходи до висвітлення пізнавального процесу визначаються направленістю відповідей на деякі фундаментальні питання: що є пізнання, що штовхає людину до пізнання, чи приречена людина пізнавати, чи здатні ми пізнати світ, чи спроможні ми адекватно відтворити реальний світ у нашій свідомості?

Більшість філософів була впевнена в спроможності людини розкривати через пізнання таємниці світу і що її знання можуть правильно відтворити світ навколишніх речей і процесів. Проте були й такі, що віднайшли аргументи, які дали їм змогу поставити під сумнів людську самовпевненість відносно пізнаваності світу. Так, Д.Юм вважав, що ніякими доказами не можна довести, чим викликаються сприйняття у нашому розумі: може статися так, що й існуючими поза нами предметами, а може й власною енергією нашого розуму, або ще якоюсь причиною. Так зване пізнання стосується тільки дослідження відносин між нашими враженнями і за їх межі ми ніяк не можемо вискочити. Покладаючись на свій інстинкт, людина просто вірить у реальність зовнішнього світу і керується цією вірою в своїй життєдіяльності. Тому, що саме ми пізнаємо (зовнішній світ чи свої, невідомо чим викликані, враження) - з’ясувати не можна.

Як відомо, І.Кант дотримувався тієї думки, що речі даються людині тільки в почуттях. Завдяки апріорним формам чуттєвості і розсудку людина конструює собі світ з почуттєвого матеріалу, але нашому розуму не дано пізнати деякі суттєві сторони речей через природну обмеженість того ж таки розуму. Речі приховують від нас свою сутність, залишаються немов “речами самими по собі”.

Стимулом до пізнання ставали і стають реальні проблеми, які виникають з реальної взаємодії людини зі світом. І, мабуть, Маркс, який говорив, що спочатку пізнання було органічно вмонтованим у повсякденну практичну діяльність, і лише пізніше, завдяки розподілові праці, з’явились категорії людей, для яких пізнавальна діяльність стала окремою професією.

Отже проблема пізнання в історії філософії розглядається з таких принципових позицій:

Гносеологічного оптимізму – позиція відповідно до якої людське пізнання не знає меж і спроможне продукувати надійні, ґрунтовні достовірні знання.

Агностицизму – позиція у підході до пізнання, що повністю заперечує можливості пізнання, або ставить ті, чи інші кордони нашому пізнанню. Який же світ насправді, які його закони, його внутрішня сутність? – людині знати не дано.

Скептицизму – висловлення сумніву як у позитивних можливостях пізнання, так і в його повній неспроможності.

**9.2 Основні гносеологічні категорії і поняття**

Сучасні гносеологія та епістемологія вважають, що поняття пізнання має три основні змістовні наголоси.

**Пізнання** – це:

* процес вироблення знань, створення образів, моделей, теорій реальності (інформативний аспект пізнання);
* прагнення оволодіти реальністю, проникнути в її приховані підвалини(вольовий, активно-дійовий аспект пізнання);
* бажання досягти найважливішого для людини стану буття (смисловий аспект пізнання).

Процес пізнання має певні аспекти таможе здійснюватися у різних формах. Найважливішими рівнями пізнання є чуттєве та раціональне.

Чуттєве містить в собі образи, які дають нам наші органи відчуття. Основні форми чуттєвого пізнання – це відчуття, сприйняття й уявлення. У відчуттях кожен з органів чуття (зору, дотику, слуху, нюху, смаку) специфічним для нього способом відображує окремі властивості, сторони речей (колір, звук, запах, твердість тощо). Сприйняття – це відображення властивостей предмету, взятого як ціле. Уявлення – наочний цілісний образ речі, що виникає на основі уяви і минулого чуттєвого досвіду, який зберігається і відтворюється в пам’яті узагальнено.

Чуттєві образи людини, на відміну від образів, які дають органи чуття тварин, опосередковані соціальним досвідом. Відхідною формою чуттєвого пізнання є відчуття. Вони забезпечують безпосередній зв’язок свідомості з об’єктивною реальністю, це - зовнішній канал, за допомогою якого ми отримуємо і поповнюємо інформацію про навколишній світ.

Будь-який матеріальний об’єкт – це невичерпне джерело інформації, проте потік вражень, що йде від об’єктів, може стати переносником інформації від об’єкта до суб’єкта лише за умови, що ці агенти здатні сприйматися органами відчуття. На органи відчуття впливає не сам об’єкт як такий, а інформаційний потік від нього, що виконує роль гносеологічного посередника між об’єктом і суб’єктом.

Як довели сучасні дослідження з психології, відображення людиною навколишнього світу передбачає не лише сприймання інформації, яка надходить ззовні, а й активне перетворення її шляхом осмислення і переводу вражень у концептуальні структури.

Людина отримує інформацію шляхом природних сигналів, що йдуть від об’єктів і штучних сигналів, передаються від суб’єкта до суб’єкта і функціонують у людській мові. Розвиток й удосконалення мови тісно пов’язані з розвитком раціонального рівня пізнання. Раціональне мислення – це функціонування відповідних процесів мислення давати знання, що недоступні органам відчуття. В елементарних формах раціонального мислення – судженнях, поняттях і умовиводі – фіксуються в знаках мови предметні ознаки речей. Поняття відображує суттєві ознаки речей, тобто такі, які потрібні і достатні для розрізнення їх у певному відношенні. Судження фіксує будь-які ознаки предмета. Умовивід – це система суджень, що дає нове знання без звертання до показань органів відчуття.

Людське пізнання в цілому – це єдність чуттєвого і раціонального моментів. Чуттєве пізнання незалежно від логічного існує лише на ранніх ступенях становлення людства або у дитини, яка ще не володіє мовою. Люди ставлять перед собою певні завдання і тлумачать результати пізнання на рівні раціонального мислення, а потрібну інформацію отримують за допомогою органів відчуття і приладів.

Зв’язок чуттєвого і раціонального виявляється також у тому, що, зіткнувшись з недоступними органами відчуття рівні реальності, абстрактне мислення знову забезпечує перехід до практики, тобто створює образи – проекти, які можуть бути реалізовані в практичній діяльності.

При осмисленні наведеного розуміння пізнання важливо звернути увагу на те, що реально здійснює пізнання не свідомість сама по собі, не мозок, а людина з усіма її життєвими проблемами, можливостями, бажаннями. Цей момент відображений у поняттях об’єкта і суб’єкта пізнання як вихідних понять гносеології.

**Суб’єкт пізнання** - це реальна людина, суспільна істота, наділена свідомістю, насамперед у таких її проявах, як мислення, чуття, розум, воля, яка засвоїла історично вироблені людством форми та методи пізнавальної діяльності і тим самим розвинула свої пізнавальні здібності і оволоділа історично конкретними здатностями до цілеспрямованої пізнавальної діяльності.

З цієї точки зору суб’єкт пізнання, взятий у всій повноті своїх соціальних визначень і духовно-практичних характеристик – це не тільки окрема людина, а й соціальна група, суспільство. Проте слід мати на увазі, що суспільство не має надлюдських, над індивідуальних органів пізнання. Суспільство виступає суб’єктом пізнання опосередковано, через пізнавальну діяльність окремих людей. Суб’єктом пізнання є людина не як біологічна істота, а як продукт суспільно-історичної практики. Кожна людина реалізує себе в пізнанні як суспільна істота.

**Об’єкт пізнання** – це те, на що спрямовується пізнавальна діяльність суб’єкта. Об’єктом пізнання може бути в принципі вся дійсність, але лише в тій мірі, в якій вона увійшла в сферу діяльності суб’єкта. Поняття „об’єкт” та „об’єктивна реальність” пов’язані між собою, але не тотожні за своїм змістом. Об’єктом є не вся об’єктивна реальність, а лише та її частина, що вже введена в практику людства і становить коло її пізнавальних інтересів. Об’єктом пізнання виступають не лише явища природи, а й суспільства, і сама людина, і відносини між людьми, а також свідомість, пам’ять, воля, почуття, духовна діяльність взагалі.

Пізнання може бути спрямоване на дослідження не лише об’єктивного світу, а й ідеальних об’єктів, наприклад, числа, площини, ідеального газу, рівномірно-прямолінійного руху тощо. Отже, об’єкт пізнання – це частина об’єктивної і частина суб’єктивної реальності на яку спрямована пізнавальна діяльність суб’єкта.

Проте активність суб’єкта у пізнанні слід розуміти не в значенні творення об’єктивного світу та законів його розвитку, а в значенні творчого характеру їх відкриття та виразу мовою науки, в формуванні та розвитку форм, засобів та методів пізнавальної діяльності.

Процес пізнання можливий лише при наявності взаємодії суб’єкта і об’єкта, в якій суб’єкт є носієм діяльності, а об’єкт – предметом, на який вона спрямована. Результатом процесу пізнання є пізнавальний образ, який завжди належить суб’єкту.

**9.3.Проблеми істини у філософії і науці**

Результатом пізнання є знання, що має різні ступені достовірності, серед яких виділяються істина й омана. Істина – центральна категорія гносеології. До неї як до певного фокусу сходяться врешті-решт всі проблеми гносеології.

Істинним є образ, адекватний відображуваному об’єкту. Образ, що не відповідає своєму об’єкту, називають оманою. Основні характеристики істини: об’єктивність, абсолютність, відносність, конкретність і перевіреність практикою. Під об’єктивною істиною розуміють такий зміст знань, що не залежить від суб’єкта.

Абсолютна істина означає повне, вичерпне знання про об`єкт, повністю відповідає образу предмета; відносна істина виражає залежність будь-якої істини від тих чи інших об’єктивних умов, від меж наближення наших знань до повноти осягнення реальності.

Взаємодія відносної й абсолютної істини є такою, що перша саме тому є істиною, що містить у собі момент абсолютної істини, абсолютна ж істина виступає як сума, підсумок відносних істин.

Відповідність образу предметові встановлюється шляхом практичної діяльності. Практика – об’єктивний критерій істини. Існує безпосередня й опосередкована практична перевірка істини. Якщо предмет дослідження на ділі виявляє себе саме так, як передбачалось, отже, наші уявлення про нього правильні.

Людина пізнає світ, кожного разу зайнявши відносно нього певну пізнавальну позицію. Результати, які вона дістає при цьому, будуть справедливими не взагалі, а лише відносно даної пізнавальної позиції. Звідси випливає два наслідки: 1) стверджуючи певну істину, треба вказувати ту пізнавальну позицію, в рамках якої вона отримана; 2) існує клас істин, справедливих для кількох пізнавальних позицій; це говорить про єдність світу і наявність глибинних зв’язків у процесі переходу від однієї істини до іншої.

У повсякденному житті поряд з поняттям істини часто використовується споріднений з ним термін ”правда”, що підкреслює зв`язок знання з інтересами, цілями, позицією окремих людей, груп населення.

З найдавніших часів і за довгий період розвитку філософії склалось декілька концепцій істини.

**Класична (або кореспондентська**) концепція була сформульована ще в античності і її в різних формулюваннях можна віднайти у Платона і Арістотеля. істина – відповідність думок дійсності. Під дійсністю слід розуміти не тільки зовнішній світ, його речі, властивості й процеси, а й будь-що дійсно існуюче, або таке, що дійсно мало місце, нехай ним буде й психічний процес.

Кореспондентська концепція істини на перший погляд здається цілком прийнятною, однак з таким розумінням істини пов’язані й певні проблеми: у практиці життя люди завжди знаходяться у оточенні елементів знань і майже не мають справ з чисто об’єктивним світом, “світ” їхнього сприйняття вже дещо спотворений складом попередніх учень і окультурених почуттів.

Перехід від старої теорії до нової – це, по суті, перехід до нових, несумірних з притаманними старій теорії, вихідних принципів. Такий перехід не може не здійснюватися логічним шляхом, оскільки суперечність між вихідними посиланнями нової і старої теорії є насамперед логічною суперечністю. Тому вироблення нових вихідних принципів теорії є вибором, що виводить думку за межі старої теорії.

Досвідний рівень пізнання виростає безпосередньо з практики, зберігаючи з нею найтісніший зв’язок, який виявляється в тому, що отримане таким шляхом знання є ніби безпосередньо діяльною моделлю об’єкта.

Інша справа – досвід. Тут практична природа знання безпосередньо явна. Саме досвід і виявляє себе передусім як знання тих дій, які необхідно здійснити на шляху подолання опору нового, ще не пізнаного об’єкта. У досвіді як формі початкового пізнавального проникнення у новий об’єкт відбувається своєрідна інтеграція об’єкта з суб’єктом, яка і створює передумови перетворення об’єкта з чужого для людини в олюднений. У своїй елементарній формі інтеграція суб’єкта з об’єктом добре знайома кожному, хто оволодіває тими чи іншими навичками, скажімо, володінням автомобіля чи їздою на велосипеді. При перших спробах оволодіти навичками водія автомобіля новачок переживає реальне відчуття опору. Проте через деякий час, коли він стає досвідченим водієм, так само реально відчуває своє злиття з автомобілем.

Отримане в такий спосіб досвідне знання, на перший погляд, може здатися тотожним вихідним принципом теорії. Проте між досвідним знанням і теорією існує якісна відмінність. Досвідне знання виявляє об’єкт у відношенні до активного діяння на нього суб’єкта. Вихідні ж принципи теорії вже не містять у собі слідів суб’єктивно-практичного походження. Пізнавальне проникнення у структуру нового об’єкта, хоча і здійснюється майже цілком у сфері досвідного знання, своє завершення знаходить вже за його межами, у сфері теоретичній. При вивченні нового об’єкта необхідним є певний період „зживання” дослідника з новим предметом чи проблемою.

Визначеність (відповідність пізнавального об’єкта об’єктивному змісту) – характерна риса як теоретичного, так і досвідного знання. Проте якщо на рівні теоретичного пізнання необхідну визначеність знанню надає логіка, то на рівні досвідного пізнання ця визначеність досягається через інтуїцію, яка виконує тут функції основного пізнавального засобу.

Як логіко-дискурсивний, так і інтуїтивний спосіб пізнавального осягнення реальності спрямовані на розкриття чогось прихованого від безпосереднього погляду, але розкриття його здійснюється по різному. Інтуїція є свого роду відчуванням справжньої сутності об’єкта, вона ніби проникає всередину об’єкта і безпосередньо схоплює його єство. Знання, отримане інтуїтивно внаслідок такої його безпосередності, набуває характеру очевидної істини, тобто такої, що не вимагає логічного обґрунтування. Інтуїція становить ядро усякого справді творчого мислення стимульованого завданням. Його розв’язання не може бути отримане безпосередньо шляхом логічного висновку з існуючих засновків, а передбачає утворення нових способів діяння або своєрідне використання вже існуючих способів. І хоча інтуїція не тотожна творчості (вона лише її момент, хоча і найважливіший), інтуїцію, як і творчість в цілому, не можна звести до діяльності, що здійснюється алгоритмічно.

Говорячи про логіко-дискурсивне та інтуїтивне осягнення реального світу, вказуючи при цьому на їх глибоку відмінність, багато авторів виявляють тенденцію до їх абсолютного протиставлення. Останнє має рацію лише як протиставлення двох різних способів отримання знання про внутрішню структуру досліджуваних об’єктів. За допомогою логіки доводять, за допомогою інтуїції винаходять. Інтуїція дає початкове знання про об’єкт, логіка ж розгортає з нього низки висновків, роблячи явним те, що приховано вже містилося у цьому початковому знанні.

Логіка та інтуїція являють собою лише різні моменти людського мислення. Логіка без інтуїції прирікає мислення на беззмістовність, призводить до беззмістовності пізнання. Інтуїція ж без логіки перетворює мислення на відображення безпосередньо даного. Тому неправильно було б різко розмежувати досвідне пізнання як сферу панування інтуїції і теоретичне - як сферу панування логіки. Доцільно говорити лише про переважання інтуїції чи логіки у вказаних сферах. Логіка і інтуїція органічно пов’язані, взаємо проникають у реальному процесі пізнання, і будь-яка спроба розірвати їх унеможливлює саме пізнання.

**9.4.Наукове пізнання: особливості, методи і форми**

Людство впродовж усієї своєї історії пізнає світ. Наукове ж пізнання існує лише кілька століть. Наука – це сфера людської діяльності, основною функцією якої є продукування систематизація теоретично обґрунтованих і передача наступним поколінням істинних знань про світ. Наука – це комплексний феномен, що виявляє себе як соціальний інститут, діяльність з метою отримання нових знань, і сам результат цієї діяльності, – тобто система теоретичних знань, що складають у своїй сукупності ідеальну картину світу.

Наукове пізнання суттєво відрізняється від буденного, від віри, від естетичної форми свідомості тощо. Історично наука виникає із неспеціалізованого знання. Щоб осмислити поняття науки, важливо виявити її істотні ознаки. Наукове знання передбачає не лише констатацію і опис фактів, опис, але й їх пояснення, осмислення у системі відповідних наукових понять. Буденне пізнання лише поверхово констатує, як протікає та чи інша подія. Наукове пізнання намагається знайти відповідь на питання не тільки як, а й чому воно протікає саме таким чином. Сутність наукового пізнання полягає в обґрунтованому узагальненні фактів, у тому, щоб за випадковим виявити необхідне, закономірне, за одиничним – загальне. А завдяки цьому здійснюється передбачення майбутнього і свідоме його формування.

Істотною ознакою наукового пізнання є його системність, яка ґрунтується на відповідних засадах. Критерієм формування будь-якого наукового знання є визначення предмета дослідження, продукування понять, що відповідають предметові, встановлення фундаментальних законів, які діють у відповідній сфері створення теорії, здатної пояснити відповідну множину фактів.

Методи наукового пізнання – це своєрідні дороговкази у складному лабіринті осягнення дійсності. Кожен метод включає в себе сукупність засобів, що поєднуються певними регулятивними принципами.

Класифікуючи методи за ступенем їх загальності, як правило, виділяють: всезагальні, універсальні, загально наукові і спеціальні методи.

Розрізняють також ті наукові методи, до яких вдаються на емпіричному рівні пізнання, і методи теоретичного осмислення дійсності.

До емпіричних методів відносяться спостереження, порівняння, вимірювання, експеримент. Їх використання, можливість накопичувати емпіричні дані, факти, аналіз яких веде продукування понятійного знання.

Спостереження – це упорядкована, систематизована, цілеспрямована система сприйнятть досліджуваних явищ, його властивостей, зв’язків, відношень, яка дає вихідний емпіричний матеріал для пізнання.

Порівняння – метод емпіричного рівня наукового пізнання, з допомогою якого робиться висновок про подібність чи відмінність об’єктів пізнання. Це метод дає можливість виявити кількісні й якісні характеристики предметів, класифікувати, упорядкувати і оцінити їх.

Вимірювання – метод, за допомогою якого визначається відношення однієї, вимірюваної величини, до іншої, що приймається за постійну стосовно вимірюваної.

Експеримент, перебуваючи в тісному зв’язку із спостереженням, відрізняється від останнього тим, що експериментатор активно втручається в перебіг досліджуваних явищ та подій, створює штучне середовище з метою одержання відповідних емпіричних даних. Свідомо і планомірно підбираючи умови, в яких відбувається досліджуване явище чи протікає процес, регулюючи, багатократно повторюючи його, вчений виявляє в ньому істотне і абстрагується від неістотного.

Здобутий з допомогою емпіричних методів пізнання матеріал, факти обробляються, результатом чого є теоретичне знання. При цьому вчені використовують теоретичні методи пізнання – абстрагування й узагальнення, аналіз і синтез, індукцію і дедукцію, аналогію, моделювання, формалізацію.

Абстрагування – це метод, за допомогою якого мислено відволікаються від неістотних властивостей явищ, що вивчаються. Результатом абстрагування є поняття теоретичні (у тому числі математичні) моделі, в яких відображаються загальні та суттєві ознаки предметів і явищ об’єктивної дійсності.

Узагальнення – мислений перехід від окремих фактів, подій до їх ототожнення або від однієї думки до іншої, що є більш загальною.

Аналіз – мислене розчленування предмета, явища, процесу, властивості предмета або відношення між предметами на частини.

Синтез – мислене поєднання різноманітних елементів, сторін предмета в єдине ціле (систему).

Індукція – метод пізнання, з допомогою якого на підставі знання властивостей, зв’язків чи відношень між окремими предметами роблять висновок про наявність цих властивостей (зв’язків чи відношень) всіх предметах чи явищах відповідної предметної сфери.

Дедукція – метод наукового пізнання, з допомогою якого, виходячи з більш загальних положень, одержують менш загальні, часткові, а то й одиничні.

Аналогія – метод, відповідно до якого на підставі подібності предметів за одними ознаками робиться висновок про різницю між ними.

Моделювання – метод дослідження об’єктів на реальних чи математичних моделях. Побудова моделей предметів і явищ здійснюється з метою їх більш досконалого вивчення, раціоналізації способів їх побудови, впливу на них, тощо.

Формалізація – метод, з допомогою якого змістове знання відображується у формалізованій математичній мові. Необхідною умовою для побудови такої мови є використання аксіоматичного методу, завдяки тому вдається одержати всі твердження теорії з невеликої кількості положень (аксіом), які приймаються без доведення.

Зазначені методи досить часто застосовуються в повсякденному життєвому досвіді. У науці ж вони мають чітку процедурну розробки. Усі ці методи приводять до продукування теоретичного рівня наукового пізнання.

Теоретичне пізнання, як зазвичай, відбувається у формах міркування, інтелектуального споглядання, мисленого конструювання та експериментування. Найчастіше при цьому використовуються такі методи мислення, як аксіоматичний (виділення вихідних співвідношень сфери пізнання та встановлення з їх допомогою змісту і зв’язків цієї сфери); гіпотетико-дедуктивний (формування гіпотез, що пояснюють сукупність фактів, виведення з гіпотез часткових тверджень та їх пояснення); сходження від абстрактного до конкретного (виділення елементарних характеристик фактів та зведення їх в єдину систему тверджень); поєднання історичного та логічного (досліджують історичний процес певної сфери, виділяють у ньому необхідні зв’язки, які зводять в єдину систему тверджень).

Наукове знання концентрується у певних, відносно застиглих формах, сукупність яких дозволяє прирощувати знання у його систематизованому вигляді. До традиційних форм знання відносяться факт, проблеми, ідея, теорія, гіпотеза. Якщо під життєвим фактом розуміють все ще, що існує чи існувало у минулому, то науковий факт – це відображена у висловлюванні (понятті) реальність, зафіксована прийнятим у науці, або у певній її галузі способом (у записі, на фото, на магнітній стрічці тощо). Збирання і класифікація наукових фактів є першою формою розвитку знання. Але для науки важливо ж тільки як відбуваються ті чи інші процеси, але й чому це відбувається. Проблема у кінці виникає тоді, коли необхідно розкинути причини тих чи інших фактів, і коли нові факти не можна пояснити старою теорією. Постановка і вирішення проблеми в науці – це шлях прирощення знань.

Але між старим і новим знанням існує ще одна форма – гіпотеза, або науково обґрунтоване передбачення. Гіпотеза надає пошукам розв’язання відповідної проблеми осмисленого, цілеспрямованого характеру.

Нерідко при розв’язанні будь-якої проблеми формулюється дві чи більше конкуруючих гіпотез. Витримавши конкуренцію з іншими гіпотезами, припущення за умови його перевірки і підтвердження в наукову гіпотезу.

Результати наукового дослідження фіксуються у формі (окремих наукових думок) та теорій, як системи ідей, в що складають частину повної наукової парадигми, або носить міждисциплінарний характер.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

1. Пізнання як предмет філософського аналізу.
2. Суб’єкт і об’єкт пізнання їх співвідношення.
3. Предмет гносеології.
4. Специфіка чуттєвого та раціонального пізнання та їх форми.
5. Основні концепції істини
6. Роль логіки та інтуїції в процесі пізнання.
7. Специфіка і особливості наукового пізнання
8. Форми і методи наукового пізнання
9. Роль творчості та інтуїції у пізнанні.
10. Пізнання , діяльність, спілкування.
11. Пізнання та мова.
12. Особистість і творча діяльність.
13. Концепція пізнання у вітчизняній філософії.

10. ФІЛОСОФІЯ ПРО СВІДОМЕ І НЕСВІДОМЕ

**10.1.Проблема свідомості : історико- філософський контекст**

 Широковживаний термін “свідомість” є одним із найбагатозначніших і невизначених вживається у вітчизняних текстах в двох смислах: у широкому і вузькому. У широкому – воно співпадає з усіма властивими людині психічними процесами (англомовні автори вживають тут термін “ментальний”), і тому можна стверджувати, що духовне здійснюється в людині як свідомість. У вузькому значенні **свідомість** означає тільки вищу форму духовного осягнення людиною себе і навколишнього світу, тобто розум і мислення(англомовна література тут дає термін “mind”).

Тому, зводити духовне життя до свідомості означає спрощувати перше, оскільки воно охоплює як свідомі явища, так і, що інші прояви людської індивідуальності, зокрема, надсвідоме (ідеали, цінності, норми), підсвідоме (інстинкти), несвідоме (вірування, емоції).

Неправильним є також зведення свідомості лише до знань, бо останні – це лише результат пізнавальної діяльності, свідомість охоплює сам процес мислення, його матерільний носій (мозок), може бути спрямованого на зовнішні об’єкти і це самого суб’єкта (самосвідомість).

Поліваріантність тлумачення свідомості як найбільш повного репрезентанта світу духу, що бере початок з епохи модерну, пояснюється тим, що свідомість є надзвичайно специфічним, непредметним об’єктом вивчення. Його неможливо побачити, виміряти, зафіксувати у вигляді об’єктивних феноменів. До того ж свідомість неодмінно наявна в кожному образі сприйняття, вона миттєво пов’язує, співвідносить наші відчуття, поняття, думки, почуття без нашої на те згоди і контролю.

 Кожна епоха формує власне уявлення про свідомість, зміст якого значною мірою залежить від домінуючого світогляду.

Так, в архаїчному суспільстві, коли світ ще не знав поділу на матеріальний і духовний, а характеризувався як видимий і невидимий, свідомість зводилася до сфери невидимого, на яке люди впливали матеріально-практичними діями. Зокрема, були розповсюджені вірування про те, що душу можна нагодувати звичайною їжею.

В античному світі, де визначальним був космоцентричний світогляд, духовне мислилось як особливий витвір зовнішнього буття (матерії), тобто витоки свідомості перебували за межами людини.

У середньовічну епоху, коли домінувало геоцентричне світобачення, свідомість тлумачили як щось середнє між вищим рівнем – нерефлективним блаженством, або неусвідомленим життям нашого “Я” в Бозі, та нижчим рівнем – мовчазним життям нашого тіла. Починаючи з неоплатонізму, у Августина, свідомість розглядається як щось вторинне, а тому не найкраще, несправжнє, невисоке, що є в духовному досвіді людини.

І тільки у Новий час з його антропоцентричним світоглядом, коли людина вивільнилася з-під опіки і влади надприродного й була проголошена початком і причиною всього, що відбувається з нею у світі. Свідомість тут перестає бути другорядним поняттям і набуває нового якісного виміру, на основі цього виникає раціоналізм як принцип європейської культури і філософії Р.Декарт вперше використав термін “свідомість” як особливої здатності душі, розглядаючи її як інтелектуальну діяльність суб’єкта, який проектує світ. Свідомість відкрита тільки сама собі, тобто самосвідомості. Свідомість Декарт, фактично звів до мислення і в кінцевому підсумку до розуму. У Гегеля свідомість людини – це суб’єктивна форма існування духу, культури. Різні форми культури (мистецтво, релігія, наука) постають у нього лише як форми вияву істини, тобто фактично зводяться до знання.

Філософи – матеріалісти акцентували увагу на вирішальній ролі матеріальних факторів у формуванні й функціонуванні свідомості. Згідно з їхнім вченням свідомість виникла природним шляхом: матерія, розвиваючись від нижчих до вищих форм, витворила живі істоти, а далі – і психіку, на основі якої пізніше сформувалася свідомість людини. Французькі матеріалісти, зокрема, трактували свідомість як відображення людиною навколишньої дійсності. Окремі мислителі навіть розглядали свідомість як щось подібне до речовини, яку виділяє мозок (вульгарний матеріалізм).

У сучасній філософії існують різні підходи до визначення змісту свідомості, а також сумніви щодо можливості з’ясування її природи.

Так, П.Тейяр де Шарден вважав, що земна матерія містила в собі деяку масу психічної енергії, елементарної свідомості. Тому вона пробилась у світ із темряви підсвідомого. Ніхто й не побачив появи розуму на Землі. А тому осягнути конкретний механізм свідомості неможливо.

Найбільш плідно у ХХст. досліджував проблему свідомості Е. Гуссерль. Він схилявся до когнітивної інтерпретації свідомості, але піддав аналізу всі її акти, в тому числі й не когнітивні.

Родоначальник феноменології Е.Гуссерль зазначав, що приписувати свідомості природу, шукати реальні чинники її визначення є безглуздям, натуралізацією, оскільки “трансцендентальна суб’єктивність, або чиста свідомість, не підвладні силі нашої свідомості”. Його точку зору поділяли М.Гайдеггер, Ж.-П.Сартр, які розглядали свідомість як чисту суб’єктивність. На думку останнього, досліджуючи свідомість, необхідно залишатися в межах свідомості, бо вона не здатна споглядати себе збоку. А це означає, що в дослідженні свідомості є певна межа. Свідомість, за Сартром, не може бути описана в термінах суб’єкт – об’єктних відношень.

У філософії структуралізму, зокрема в творчості К. Леві-Строса, базовим у дослідженні свідомості стає несвідоме, - те, що не є свідомістю, але визначає її. Автор намагається дослідити специфіку свідомості через мову, що виступає рушійною силою переведення несвідомих структур у соціальні продукти. Мова постає базисом, що є провідником впливу свідомості на життя людини.

Для філософського аналізу свідомості плідною є точка зору сучасної антропосоціогенетики, згідно з якою питання про природу свідомості слід розглядати в єдності з проблемою виникнення людини і суспільства. З позиції антропосоціогенезу логічним є висновок, що свідомість постала разом з формуванням людини.

Вирішальний крок у подоланні когнітивної інтерпретації свідомості зробив Ф. Ніцше. Декартівське “я мислю” він замінив на «я хочу (волію)». Хоча філософ спеціально не досліджував проблему свідомості, однак він вплинув на інших мислителів, що займалися нею. В руслі «філософії життя» оригінальну концепцію з креном у біологізм створив З. Фрейд, що розглянув механізм взаємодії свідомого і несвідомого.

Свідомість неможливо виокремити із цього змістового зв’язку, оскільки поза ним вона не існує. З огляду на це навіть у сучасній філософії існують різні підходи до визначення змісту свідомості, а також сумніви щодо можливості з’ясування її природи.

**Концепції свідомості**, що існували в історії філософії, умовно можна поділити на два типи: **індивідуалістські та колективістські**. Перші розглядали як вихідне (абсолютне) свідомість окремого індивіда, а суспільні форми свідомості – мораль, релігію, мистецтво, право – як похідне, таке, що створене індивідуальною свідомістю. Колективістські концепції, навпаки, вихідним вважали суспільні форми свідомості, наявну культуру, а індивідуальну свідомість розглядали як щось похідне. До індивідуалістичних концепцій схилялися філософи Нового часу, а також І. Кант, позитивісти, представники філософії життя, феноменології. Колективістська традиція яскраво представлена у Гегеля і Маркса.

Виходячи з історико-філософських учень, філософської антропології та психології, слід зазначити, що свідомість виявляє, репрезентує себе двома способами: зовнішньо – у вчинках і словах людей та внутрішньо – через безпосереднє спостереження за власними актами свідомості, у рефлексії.

Зовнішньо (об’єктивно) свідомість виявляється в особливому, відмінному від тваринного, ставленні людини до світу і до інших людей.

**10.2.Поняття свідомості як атрибутивної властивості людини: ознаки, структура, функції**

Свідомість є специфічною людською формою освоєння світу, яка передбачає сприйняття об’єктів у вигляді понять, образів, схем, конструкцій, що ніби “пересаджуються” в голову людини, трансформуючись у ній і позбуваючись будь-яких предметних властивостей і набуваючи форми ідеального.

Основними ознаками свідомості є:

**Ідеальність** – це найзагальніша форма існування свідомості як суб’єктивної реальності. За своїм змістом свідомість – це екстракт буття, яке репрезентоване в ній в ідеальних формах. Поза ідеальністю свідомості не існує. Вона тільки так і починається, де і коли людина змушена об’єктувати свій внутрішній світ у загальнозначущих цінностях, починає дивитися на себе збоку, очима інших людей, співвідносити свою поведінку із загальновизнаними нормами. Наявність ідеального дає змогу людині стати об’єктом і суб’єктом культури. Людина не лише пасивно засвоює культуру, а й активно творить її, тому існують два носії ідеального: розум людини і об’єктивовані форми культури та історії (мова, наука, мистецтво, релігія, мораль тощо).

**Опосередкованість мовою**. Як ідеальнмй феномен, свідомість існує тільки в матеріальній формі свого вираження – мові. Наші знання, проекти майбутньої діяльності, різноманітна творчість неодмінно пройняті мовою. Свідомість і мова діалектично поєднані. Не існує мови без мислення, як і мислення без мови.

**Інтенціональність (прагнення)***.* Свідомість завжди є усвідомленням чогось. Вона спрямована на певну предметність. У свідомості наявне те, що є її предметом. Тобто відображається не світ узагалі в його різноманітності, а перш за все те, що є предметом конкретної діяльності чи уваги людини. Цю властивість свідомості Е.Гуссерль назвав інтенціональністю.

**Здатність творити і відтворювати ідеї.** Передусім свідомість виробляє осмислений план поведінки людини як у світі природи, так і в суспільстві. З одного боку, людина є істотою соціальною, а з іншого – вона неповторна, незалежна у певних параметрах від соціуму. Тільки за таких умов і з’являється можливість продукувати ідеї, на основі вже існуючих або ж звертаючись до практичного перетворення буття.

Свідомість є складним предметним утворенням. Свідомість має два вияви: **компонентний (змістовий) і рівневий**. Компонентний охоплює складові, необхідні для діяльності людини: а) знання або когнітивну сферу свідомості (відчуття, сприйняття, уявлення, поняття, судження, умови, види); б) цінності, потреби, інтереси, емоційні стан, що обґрунтовують і стимулюють активність, або мотиваційна сфера свідомості.

Рівневаструктура свідомості охоплює складові, які засвідчують, що не все, що є змістом свідомості, реально усвідомлюється. Людина, за З. Фрейдом, не є господарем саме собі, її інтелект безсилий перед пристрастями.

Свідомість набуває своєї завершеності та цілісності через самосвідомість, яку звичайно розглядають як усвідомлення людиною самої себе, свого становища у світі, своїх інтересів і перспектив, (тобто власного “Я”), або ж як спрямованість свідомості на саму себе за для усвідомлення кожного акту свідомості.

Самосвідомість – здатність людини поглянути на себе збоку, тобто дистанціювати від себе, побачити себе очима інших. Фундаментальними для самосвідомості є здатності до самоаналізу, самооцінки, самовибудови. Засобом закріплення й розвитку самосвідомості є пам’ять, що зберігає й репрезентує в межах свідомості минуле, отже, уможливлює дистанціювання від теперішнього та майбутнього.

Самосвідомість виконує функції самопізнання (охоплює самовідчуття (відчуття власного тіла, свого місця у просторі), самоспостереження і самоаналізу, самооцінку, саморегуляцію (передбачає таку послідовність виявів самосвідомості як самоконтроль, самодетермінація, самотворення).

Отже, свідомість є складним і багатофункціональним феноменом, однією зі складових духовного життя людини, що визначає її специфічний стан у світі, її особливий онтологічний статус, що філософія виокремлює такі основні типи відношення свідомості до світу: а) пізнання; б) практика (цілеспрямована діяльність людини завдяки свідомості); ціннісне ставлення до світу, людини, суспільства, що визначається системою моральних, естетичних, етичних та інших норм, прийнятних у суспільстві. Зрозуміти повною мірою свідомість у всьому багатстві її функцій, у розмаїтті її виявів можна лише в контексті всієї культури людства, всієї його історії.

**10.3.Співвідношення свідомості і несвідомого в психіці людини**

У 20 столітті окрім проблеми свідомості і самоусвідомлення встає проблема несвідомого. Це проблема наявності прихованих детермінант свідомості, тобто залежності змісту свідомості від об'єктивних по відношенню до нього чинників, не представлених в досвіді самої свідомості, а тому несвідомих.

Відкриття несвідомого, дослідження його структури, впливи на індивідуальне і суспільне життя було головною заслугою 3игмунда Фрейда. Несвідомими, за Фрейдом, є багато наших бажань і потягів. Досить часто проривається несвідоме назовні в гіпнотичних станах, сновидіннях, в яких-небудь фактах нашої поведінки : обмовках, описках, неправильних рухах тощо. Згідно з Фрейдом, психіка людини є взаємодією трьох рівнів : несвідомого, передсвідомого і свідомого. Несвідоме він вважав центральним компонентом, що відповідає суті людської психіки (усе природне, родове, природжене, інстинктивне належить цьому шару психіки), а свідоме, свідомість - "вікно в зовнішній світ" - лише особливою інтуїцією, що надбудовується над несвідомим. Третій шар психіки - передсвідомість, або розум в інтерпретації Фрейда, який стоїть на межі несвідомого і свідомості і здійснює цензуру усім проявам (бажанням) природи людини. Створена Фрейдом модель особи з'являється як комбінація трьох елементів. "Воно" - глибинний шар несвідомого потягу - психічне самозвеличання, основа діяльності індивідів, "Я" - сфера свідомого, посередник між "Воно" і "зовнішнім світом", у тому числі, природними і соціальними інститутами. "Над-Я" (super - ego) -–внутрішня совість особи, яка виникає як посередник між "Воно" і "Я" через постійно виникаючий конфлікту між ними. "Над- Я" виступає як би вища істота в людині. Це внутрішньо засвоєні індивідом соціально значущі норми і заповіді, соціальні заборони влади батьків і авторитетів.

Глибинний шар людської психіки, на думку Фрейда, функціонує на основі природних інстинктів, "первинних потягів" з метою отримання найбільшого задоволення. В якості основи первинних потягів Фрейд спочатку розглядав чисто сексуальні потяги. Пізніше він замінює їх загальним поняттям "лібідо", яке охоплює вже усю сферу людської любові, включаючи батьківську любов, дружбу і навіть любов до Батьківщини. Кінець кінцем, він висуває гіпотезу, що діяльність людини обумовлена наявністю як біологічних, так і соціальних потягів, де домінуючу роль відіграють так звані "інстинкт життя" – ерос і "інстинкт смерті" – танатос. Оскільки в задоволенні своїх пристрастей [індивід](http://daviscountydaycare.com/pdbrka-shpor-po-flosof-1/387-zmst-ponyat-ndivd-ndivdualnst-osoba.html) стикається із зовнішньою реальністю, яка протистоїть у вигляді "Воно", а в ньому проявляється "Я", що прагне приборкати несвідомі потяги і направити їх в русло соціально схваленої поведінки при допомозі "Над - Я". Фрейд не абсолютизував силу несвідомого. Він вважав, що людина може опанувати свої інстинкти і пристрасті та свідомо управляти ними в реальному житті. Завдання психоаналізу, на його думку, якраз і полягає в тому, щоб несвідомий матеріал людської психіки перевести в сфер свідомості і підпорядкувати своїм цілям.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

1. Проблеми і складнощі наукового вивчення свідомості.
2. Формування уявлень про свідомість у різні історичні епохи
3. Суттєві ознаки людської свідомості та її принципова відмінність від психіки тварин.
4. Свідомість і самосвідомість.
5. Порівняльний аналіз основних концепцій походження свідомості.
6. Структура свідомості: компонентна та рівнева.
7. Відкриття несвідомого та вчення З. Фрейда.
8. Проблема ідеального у філософії. Ідеальність свідомості.
9. Свідомість і мова.
10. Функції свідомості та проблеми людського самовиховання.
11. Таємниці свідомого і несвідомого.

11.ФІЛОСОФІЯ ЛЮДИНИ

**11.1. Філософська антропологія: особливий підхід до проблеми людини**

Проблема людини належить до числа “вічних” проблем філософії. Центральною філософською темою, навколо якої об’єднуються всі інші теми, проблеми, питання філософії – це тема про людину. Як писав відомий давньогрецький мислитель Емпедокл, «людина завжди була, є і буде найбільш цікавим явищем для людини». З різного роду тлумаченнями сутності людини ми зустрічаємось практично в усіх значних філософських творах. Це є переконливим свідченням того, що питання розуміння і вивчення себе і собі подібних зі стародавніх часів були предметом постійної уваги людини. Протягом століть розширювалось коло практичної діяльності людини, все нові області об’єктивної дійсності ставали ареною цієї діяльності, все повніше оволодівала вона законами дійсності, вчилась використовувати їх у своїй практиці. І разом з цим перед людиною постійно в тій чи іншій формі виникали питання про сутність її буття, про сенс життя, про цілі існування в цьому світі, про систему життєвих цінностей та багато інших, які вимагали і не знаходили переконливих, беззаперечних відповідей. Але людина наполегливо не припиняла своїх пошуків.

Виходячи з того, що проблема людини надзвичайно широка і складна, зосередимо в цьому розділі увагу на тому, як ставилась і вирішувалась вона в історії філософської думки, з’ясуємо категорію “сутність людини”, питання її соціалізації і сенсу життя людини і людства.

Протягом століть люди замислювались над власною природою. Сократ повторював, що його цікавлять не дерева в лісі, а люди в містах. Всі питання універсального значення, які вирішує філософія, мають сенс не самі по собі, а відносно людини. Філософія вирішує питання про загальні, граничні основи буття для того, щоб визначити місце людини у Всесвіті, зрозуміти сенс життя людини, її призначення в світі. Всі розділи філософського знання так чи інакше присвячені пошукам відповідей на питання про сутність і природу людини.

У ХХ ст. відбувся своєрідний «антропологічний бум» у філософії, сталися серйозні зміни в підходах до осмислення людини. Ці зміни пов’язані зі становленням антропології як особливої філософської дисципліни. Термін «філософська антропологія» вживається в двох основних смислах. Часто філософською антропологією називають розділ філософського знання, присвячений всебічному розгляду проблеми людини. Разом з тим термін «філософська антропологія» закріплений і за конкретною сучасною філософською школою, основними представниками якої були німецькі філософи М.Шелер, А.Гелен, Г. Плесснер, Е.Ротакер, Г.-Е. Херстенберг та ін. Вихідною засадою філософської антропології є те, що вона ставить людину в центр світобудови. Людина розглядається як своєрідний ключ до вирішення всіх проблем, навіть тих, які, на перший погляд, не мають відношення до теми людини. Головним предметом вивчення у філософській антропології стає духовний світ людини. Філософсько-антропологічний підхід має справу не з фактом людини як об’єкта наукового пізнання (цим займається біологія, психологія, соціологія), а з фактом людини як суб’єкта самосвідомості. Суб’єктивний світ людини розглядається у філософській антропології як особливий всесвіт, центр світобудови.

З філософсько-антропологічного погляду людська духовність переважає природне буття і принципово не зводиться до нього. Філософська антропологія не залежить від строго наукових уявлень, тому що людина для неї не стільки природний об’єкт, скільки надприродний суб’єкт. З іншого боку, людина як центр світобудови характеризується як малий всесвіт, мікрокосм, який є втіленням і зосередженням всіх якостей і характеристик Всесвіту. Давня філософська ідея про мікрокосм і макрокосм виявляється надзвичайно популярною і в сучасних роздумах про людину. Глибинні вияви людської суб’єктивності, такі як страх, гнів, еротичний потяг та ін.. вважаються лише аналогом космічних сил. І навпаки, таємничі глибини людської душі являють собою вивільнене космічне начало. Зазирнувши в себе, можна побачити вияв космічних сил, пізнати таємниці Космосу.

Водночас людина – це об’єднуюче начало, вона здатна об’єднати все розмаїття живих і неживих істот. Доля людини залежить від долі природи, а людина відповідальна за всю природу. Слід зауважити, що багато ідей антропології мають містичне забарвлення.

Для сучасної антропології характерно нове відношення до поза наукових форм духовного досвіду і пізнання порівняно з тим, яким було це відношення в рамках філософії класики, орієнтованої виключно на науку. Зокрема, філософська антропологія не ставиться зневажливо до ідей містичного пізнання, хоч і не приймає його безумовно. Важливим для філософської антропології є також процес самопізнання і самоспостереження.

У філософській антропології самопізнання служить не тільки метою, а й методологією. Філософська антропологія сфокусована на механізмах самопоглиблення, тому головною її проблемою і смисловим центром є людська особистість. Людина тут постає не як абстракція, не як людина взагалі, а як екзистенція. Екзистенція – це людська самість, це моє «Я». Без спроб визначити своє «Я» життя особистості неможливе. Філософська антропологія підкреслює важливість звернення до свого власного «Я».

**11.2. Людина як предмет філософського дослідження**

Іноді філософську антропологію тлумачать як філософію людини. Проблема сутності та природи людини визначила зміст філософського дослідження з давніх часів. Для більшості мислителів стародавньої Греції, середньовіччя, аж до Канта було самоочевидним що є дещо, що називається людською природою, дещо таке, завдяки чому людина є людиною. Ідеалісти абсолютизували духовне начало в людині, натуралісти надавали першорядного значення природно-біологічним її особливостям. Тому при всіх наших зусиллях дати однозначну відповідь на питання про те, що є природою людини, буде марним.

У ретроспективному погляді на історію філософії не можна зводити проблему людини до однолінійного, догматичного протистояння матеріалізму та ідеалізму, інакше ми нічого не зрозуміємо, наприклад, в антропологічній проблематиці східної філософії. Тут треба врахувати стиль мислення тієї чи іншої епохи, особливості східної культури.

Антична філософія трактувала людину як складову частину божественного світопорядку. Августи Блажений, зокрема, акцентував увагу на ідеї безсмертя душі, самоцінності людської особистості. Фома Аквінський, розміщуючи людину між світом тварин і світом янголів, вбачав у душі основний принцип існування людини.

Відродження підкреслювало цілісність людини, гармонію духовного і тілесного. Цій епосі загалом було притаманне артистично-оптимістичне бачення людини. Але вже в ХVII ст.. Декарт вбачав сутність людини в її розумності, мисленні. Французькі матеріалісти епохи Просвітництва писали про людину як про велике творіння природи і повністю підкорювали її природним законам. Так механістично усувався дуалізм душі та тіла. При цьому Гельвецій уточнював: люди не народжуються, а стають тими, ким вони є. На думку Руссо, людина від природи добра, суспільство ж може її деформувати, тому воно відповідає за людину.

Філософія ХІХ ст. (Кант, Фіхте, Гегель) гіпертрофувала духовне начало в людині, зводячи її сутність до раціонального, до ідеї (Гегель), або морального (Кант), хоча у Канта людина виступає і частиною чуттєвого світу.

С.К’єркегор, К.Маркс, У. Джемс, А. Бергсон, П.Тейяр де Шарден вважали, що людина створює себе, людина є творцем власної історії. К.Маркс наголошував на тому, що тільки в суспільстві, тільки в рамках конкретних соціальних утворень людина реалізується саме як людина. Точка зору екзистенціалізму є близькою в певному розумінні до Марксової. Виходячи з основного постулату екзистенціалізму, що існування передує сутності й буття існує до того, як можна визначити яким-небудь поняттям, Ж.-П.Сартр підкреслював, що людина спочатку лише існує, і тільки потім вона стає саме людиною – ми такі, якими себе зробили самі в процесі життя. Тому ніякої загальної природи людини не існує, як немає і Бога, який би її задумав.

Але на протязі останніх 100 років традиційні уявлення про природу людини піддаються сумнівам. Однією з причин цього є та увага, яку стали приділяти історичному підходу до людини. Аналіз історії людства підводить до думки, що якщо сучасна людина дійсно відрізняється від попередніх людей, то нереалістично говорити про єдину «природу людини». А вивчення сучасною культурологією і антропологією так званих примітивних суспільств виявило різницю традицій, цінностей, почуттів і думок у людей. Крім того, слід враховувати ще один фактор. Концепція людської природи часто перекручувалась, використовувалась як ширма, за якою творилися великі несправедливості. Тому закономірно виникають сумніви в моральній цінності й сенсі концепції єдиної людської природи. За словами Е.Фромма, в ім’я людської природи Платон, Аристотель виправдовували рабство, апелюючи до людської природи, народились расизм і нацизм, мільйонні жертви приніс сталінізм. Логіка подібних розмірковувань може привести і до протилежного висновку: якщо немає єдиної сутності людини, то не може бути єдності між людьми, єдиних загальнолюдських норм і цінностей.

Тому неправомірно наполягати на існуванні як фіксованої, незмінної людської природи, так і релятивістські підходити до цієї проблеми, доказуючи, що індивіда єднають з іншими людьми тільки анатомічні та фізіологічні характеристики. На думку Е. Фромма, корисніше говорити про суттєві атрибути людини, загальні для всіх. Наприклад, Спіноза та Кант визначали людину як розумну істоту. Таке визначення було правильним до відкриття глибинної людської ірраціональності, яку помічали вже Платон, Данте і Шекспір, Достоєвський, і лише Фрейд зробив центром емпіричного і наукового дослідження.

Людину характеризують також як істоту соціальну, існування якої пов’язано з соціальною організацією, функціонуванням суспільства. Людина також трактується як homo faber – людина уміла (діяльна). Але і це визначення потребує уточнень, оскільки тварина теж «виробляє» (бджола – щільники). Правда, вона це робить відповідно до властивої їй структури інстинктів. Людина ж здійснює свою активність свідомо, з планом, який виникає в неї в голові. Крім того, людина виробляє знаряддя праці – продовження свого власного тіла, свою «другу природу» (К.Маркс). Ф.Енгельс, Е.Касірер називали людину істотою символічною, оскільки вона створює символи, найбільш важливим з яких є слово, що, у свою чергу, веде до спілкування. Проте навіть маючи ці необхідні, суттєві атрибути, людина може бути вільною чи залежною, доброчесною чи грішною, щасливою чи ні.

Е Фромм підкреслює, що сутність людини полягає в певних протиріччях, притаманних людському (на відміну від тварин) існуванню. Людина – це тварина, але без інстинктів, які управляють її діями. Вона має розум і самосвідомість, разом з тим вона не може втекти від диктату власної природи. Вона є «породженням» природи, і перебуваючи в лоні природи, людина одночасно трансцендентна їй. Ці протиріччя ведуть до конфлікту і неврівноваженості, яка з часом долається, а потім знову виникають нові протиріччя. Тому доцільно говорити про дихотомію людської природи і неврівноваженість людського буття як невід’ємної частини людини. Вирішення цих протиріч залежить від різного роду соціально-економічних, культурних і психічних факторів.

Таким чином, досліджуючи проблему сутності людини, слід розглянути її у всій конкретності, як істоту, що наділена тілом й існує в специфічному психічному і соціальному світі. З цього аспекту витікають притаманні людині обмеженість і слабкість. Разом з тим, людина – це єдине творіння, яке усвідомлює себе, яке отримує нові знання про себе і світ, яке може розвивати в собі нові здібності – матеріальні та духовні.

Слід брати до уваги і особливості життя людини в сучасному технократичному суспільстві, де інтелект панує над природою, а всі зусилля людей спрямовані на виробництво і споживання речей. В такому суспільстві людина сама використовує свою людську сутність як засіб для обслуговування власного буття, а свої людські здібності – як засіб задоволення потреб. Людське буття характеризується не спрямованістю на те, щоб бути, а на те, щоб мати (Фромм), людина часто перестає бути особистістю (саме такі перетворення описані в антиутопіях О. Гакслі «О, дивний, новий світ» і Дж. Оруела «1984»). Все реальнішою стає небезпека, що людина може забути, що вона є людиною.

Представники філософської антропології висунули програму філософського пізнання людини у всій повноті її буття. Вони запропонували поєднати онтологічне, природничо-наукове і гуманітарне вивчення різних сфер людського буття з цілісним філософським осмисленням. *Принциповим завданням філософської антропології є розробка проблеми сутності людини.* На думку представника цієї школи М.Шелера (1874-1928), філософська антропологія – це базисна наука про сутність і сутнісну будову людини, про її відношення до різних сфер природи.

Послідовник М.Шелера Г.-Е. Херсенберг уточнює, що філософська антропологія –це вчення про людину з позицій буття самої людини. Сутність людини різні представники філософської антропології бачать по-різному. М. Шелер вважав, що такою сутнісною ідеєю людини є антропологічний дуалізм Духа і життя. Сутнісне визначення людини, на думку німецького мислителя, є водночас визначенням особливого становища людини в порядку буття. Відповідно принцип антропологічного дуалізму буде обґрунтований як сутнісна характеристика людини, якщо буде доведено на основі цього принципу особливе становище людини та іншого органічного світу, то людина може претендувати на особливе місце в бутті, якщо тільки дух постане як дещо принципове для життя.

У найбільш концентрованій формі обґрунтування ідей філософської антропології викладено М.Шелером у праці «Становище людини в космосі». Статус людського буття виявляється в космологічній перспективі через співвіднесення людини з іншими формами органічного світу в плані становлення та еволюції психічного начала: чуттєвого пориву, інстинкту, асоціативної пам’яті та практичного інтелекту. Життя людини містить в собі ці форми відношення зі світом і в цьому сенсі людина загалом не відрізніється від тварини. Сутнісна відмінність між людиною і тваринним світом обумовлена наявністю у людини Духу. М. Шелер дає характеристику людині як «духовному буттю». Найбільш важливою, базисною характеристикою людського духу він вважає «відкритість світу». Тварини обмежені середовищем свого існування, дух же людини долає обмеженість середовища і виходить у відкритий світ, усвідомлюючи його саме як світ. Таким чином, сутнісна особливість людини повязується М. Шелером з його онтологічною свободою. Людський дух постає як об’єктивність. З цих базових якостей людського духу виростають такі його складові, як здатність до інтелектуального пізнання («апріорне бачення») і емоційно-чуттєве відношення до світу (любов).

Будь-який дух з необхідністю має особистісний характер. Особистість, на думку М.Шелера, це сутнісно-необхідна і єдина форма існування духу. Тільки на особистісній основі існує можливість творчої самореалізації духу. Таким чином, завдяки своїй ідеалістичній природі людина в концепції М.Шелера постає як цілісність – мікрокосм, що зв’язаний з макрокосмом.

Ідеї М.Шелера про сутність людини в іншій площині розвиває його послідовник А.Гелен (1904-1976). Він, як і Шелер, відкидає розгляд людини за аналогією з твариною. Він критикує ті теорії, в яких нижчі ступені людського розвитку розцінюються як близькі до тваринного способу життя і лише наступні, вищі ступені як по-справжньому людські. Разом з тим, він, як і Шелер, специфіку і сутність людини виводить і визнає лише в порівнянні з твариною. Більше того, цю специфіку А.Гелен зв’язував з особливою біологічною організацією людини. На думку А.Гелена, «Людина – це істота, відкрита світу». Ця «відкритість» визначається біологічною недорозвинутістю і непристосованістю, примітивізмом. Людина, зокрема, не володіє багатьма біологічними перевагами, що властиві тварині.

Людина як біологічно «недостатня», «непідготовлена» істота повинна сама вирішувати завдання свого виживання, свого життєзабезпечення. Саме тому людина є діючою істотою. Дія – це форма людського оволодіння природою в цілях забезпечення життєдіяльності людини. «Відкритість світу» і дієвість людини обумовлюють головний принцип її існування – «принцип звільнення від тягарів». Суть цього принципу полягає в тому, що сукупні недоліки людської конструкції, які в природних, тваринних умовах являють собою важкий тягар для її життєдіяльності, людина самодіяльно перетворює в умови свого існування. Весь процес онтогенетичного і філогенетичного розвитку людини, її психофізичного існування і соціалізації А. Гелен представляє як процес подолання природних недоліків. Результатом цього процесу виступає становлення людини як культурної істоти.

На думку А.Гелена, культура є визначальною сутністю людини. Не існує якоїсь «природної людини». Відсутність готових засобів і ресурсів фізичної організації людини виконується, компенсується її «другою природою» – культурою. В основі ж культури лежить духовне начало. Таким чином, А.Гелен в кінцевому рахунку приходить до того ж висновку про дуалістичну сутність людини.

Своєрідний підхід до визнання сутнісних якостей людини представляє Г.Плеснер (1891-1991). Він розуміє, що свободу людини, її здатність до культурної творчості не можна пояснити лише специфічною біологічною структурою. На його думку, людина відрізняється від тварини особливостями своєї психіки, зокрема, своєю так званою екс-центричною традицією. Людина здатна відділяти своє «Я» від свого фізичного існування, а, отже, усвідомлювати свою власну самість, усвідомлюючи себе як особистість. Ця усвідомленість в подальшому приводить до усвідомлення зовнішнього світу, оточуючих явищ як речей.

Ексцентрична позиція задає не тільки структуру внутрішнього світу людини, але і способи реалізації людського існування, відношення людини до буття. Основні форми цього відношення визначаються, за Плеснером, трьома базовими антропологічними законами. Перший закон: людина повинна саме себе зробити тим, чим вона є. Інакше кажучи, людина може жити, тільки сама управляючи своїм життям.

Другий закон визначає спосіб, яким даються об’єкти людині в пізнавальному і емоційному відношенні до світу. На думку Плеснера, безпосередність пізнавального відношення людини до предметів завжди опосередковано його «Я». Таким чином, людина не тільки розчиняється в світі, але і володіє дистанцією по відношенню до світу. Емоційна ж ексцентричність людини найбільш яскраво реалізується в таких сутнісних формах її самовираження, як сміх і плач. Г. Плеснер характеризує сміх і плач як катастрофічні реакції людини при зіткненні з незрозумілими ситуаціями, на які невідомо як треба реагувати. Сміх і плач – це ознаки «фізико-духовної» людини. Вони являють собою вияв фізико-духовної сутності людини, коли фізична реакція тісно поєднується з духовною основою внутрішнього світу особистості.

Третій закон – закон утопічного місця – характеризує не укоріненість людини в бутті Через свою ексцентричну позицію людина, на думку Г.Плеснера, постійно позбавлена рівноваги. Досягнувши чого-небудь, людина зразу не може отримати спокій. Людина усвідомлює ницість буття свого світу. Власне існування, як і існування всього сущого, усвідомлюється людиною як дещо випадкове. Звідси витікає тяга до пошуку такої основи світу, яка біль не підлягає впливу випадковості, є абсолютним буттям, Богом. В цьому Плесне бачить ядро всякої релігійності. Релігійність нерозривно зв’язана зі своєрідністю життєвої форми людини. Але та ж сама ексцентрична позиція, яка викликає у людини ідею Бога, несе в собі сумнів в його існуванні. Утопічне місце людини, його перетворення в ніщо, постійний сумнів і невпевненість поширюються і на ідею Бога. Людині не дано володіння знаннями, яке є безсумнівним. Вона приречена на безкінечність пошуків стійкого буття.

Отже, пізнаючи людину, об’єктивна наука зобов’язана виносити за дужки багатомірність реальності й виходити саме з цього, коли йдеться про природу людини. Ознакою людського буття є співіснування в ньому антропологічної єдності і онтологічних відмінностей, єдиного людського способу життя і різних форм буття.

**11.3. Біологічне і соціальне в людині**

Поняття «людина» використовується для характеристики загальних, притаманних всім людям якостей і здібностей. Це поняття виражає цілісність людського єства, єдність найрізноманітніших життєвих функцій і виявів людини. З’ясовуючи особливості людського буття, визначаючи унікальне становище людини в світі, слід зрозуміти взаємовідношення людини і природи.

Сутнісні риси людини не є сталою даністю при народженні. Вони набуваються людиною у процесі її життєдіяльності, через зв'язок із зовнішнім предметним світом. Людина формує себе, творить себе, формує власну духовність, маючи певну потенційну основу, константою якої є тіло як частина природного світу. Природний організм людини є активним чинником формування її сутнісних рис і властивостей. Людина – це частина природи, жива тілесна істота. Вона – результат довгого і складного процесу антропогенезу. З цього погляду люди утворюють особливий вид homo sapiens, а людину можна характеризувати певною сутністю родо-видових ознак. Природно-біологічно обумовлене народження, тривалість життя, здатність засвоювати певні види їжі, передача через спадковість певних задатків і можливостей, стать та інші якості людини. Генетична програма розвитку організму забезпечує видову визначеність людини, расову належність, впливає на тип вищої нервової діяльності та численні індивідуальні особливості морфологічного характеру (ріст, колір волосся, форму обличчя, тривалість життя). Раса – це набір певного генотипу, пристосованого до конкретних умов середовища, який визначається в специфічних анатомічних і фізіологічних ознаках.

Біологічно визначаються й певні підструктури особи, зокрема, темперамент, окремі риси характеру, статеві та вікові властивості психіки, природні здібності (пам’ять, художня творчість, обдарованість у музиці, математиці тощо).

Біологічно кожний з людських видів є унікальним, тому що має неповторний набір генів і має досить «солідну» генеалогію. В минулому нашими предками були такі види людського роду, як homo habilis – людина уміла, homo erectus – людина прямо ходяча та ін.

Значення природно-біологічної організації в житті людей є надзвичайно суттєвим. Більшу частину свого часу, всіх своїх сил людина повинна була тратити для задоволення своїх біологічних потреб в їжі, воді, житлі, одязі тощо. Крім того, вроджені анатомо-фізіологічні особливості людини, зумовлюють її здатність до засвоєння певних соціальних програм, до трудової діяльності та мовлення. Загалом, якісні визначення людини є результатом поєднання трьох факторів – біологічного (задатків), соціального (соціального середовища і виховання) і психічного (внутрішнього «Я» людини, її воля тощо).

З потреб життєзабезпечення виросла і на їх задоволення була спрямована вся соціальна організація життєдіяльності людини: рід, плем’я, сім’я, держава, моральні та правові норми тощо. Природно-біологічні основи людини визначають багато сторін її життєдіяльності. Однак розкриття сутності людини не може обмежуватися характеристикою її як природно-біологічної істоти. Ця ознака вказує на загальну основу життєдіяльності людини і всього живого, але не свідчить про якісну відмінність людини від тварин, не розкриває тієї специфічної основи, яка обумовлює її вихід з тваринного світу, весь процес її існування і розвитку.

Сутнісні характеристики людини визначаються тим, що вона є істотою соціальною. Соціальність людини формується в процесі історичного розвитку. Вихідна сутнісна сила людини – це здатність до праці, до творчої діяльності. Це з давніх часів було умовою виживання предків. За допомогою праці людина змінює умови свого існування, перетворює їх відповідно до своїх потреб, створює світ матеріальної та духовної культури. Праця неможлива в одиничному вияві. З самого початку вона соціальна, вона сприяє формуванню нових соціальних якостей людини: мови, мислення, спілкування, ціннісних орієнтацій.

Засвоєння соціально-культурного коду відбувається через спілкування. Людина об’єктивно передбачає іншу людину, вона обов’язково реалізує себе в системі відносин Я-Ти, Ми-Ви. Безпосередні зв’язки , порозуміння, спілкування, діалог як принцип існування людини і суспільства є необхідними атрибутами людини. Діяльність людини не може управлятися біологічними програмами. Людина сама мусить одержати нові знання про світ, виробити ідеали, сформувати ціль. Показником людського в людині є діяльність свідомості і така сутнісна сила, як розумність.

Отже, можна зробити висновок, що біологічна сторона людини детермінується, головним чином, спадковими (генетичними) механізмами. А соціальна – обумовлена процесом входження людини в культурно-історичний контекст соціуму. Інтегративні людські якості в сутності своїй мають соціальний характер. Хоч ця обставина зовсім не означає, що сутність людини зводиться тільки до її соціальної природи.

Розглядаючи проблеми соціального і біологічного, слід уникати двох крайностей: абсолютизації соціального фактору – пансоціологізму і абсолютизації біологічного фактору – панбіологізму. У першому випадку людина постає як абсолютний продукт соціального явища, а в другому – абсолютизується біологічна природа людини. Людина є цілісністю, а біологічне і соціальне нерозривно пов’язані в ній.

На основі всього викладеного можна сформулювати таку синтетичну характеристику людини. Людина – це жива істота, життєдіяльність якої здійснюваний в суспільстві процес свідомого, цілеспрямованого, творчого впливу на світ і на саму людину для забезпечення свого існування, функціонування і розвитку.

**11.4. Людина – особливий рід сущого, «особа», «індивідуальність», «особистість»**

Для філософської антропології характерно визнання того факту, що людина є особлива істота чи особливий рід сущого. Людина відрізняється від всього. І кожна людина усвідомлює відмінність людського роду від інших істот. Це є не що інше, як факт самосвідомості, загальний для всіх людей.

Людина пізнає і перетворює природу, творить, планує і раціонально організовує свою діяльність, удосконалює свій побут. Людина створює особливий, грандіозний за своїми масштабами світ: суспільство, культуру, виробництво. Завдяки технічним досягненням людина панує над природою. Всі ці факти дозволяють говорити про людину як про істоту розумну, здатну до мислення. Людина – це, передусім, homo sapiens. Але ця формула неповна. Багато фактів свідчать про протилежне – про нерозумність людини. Сучасна філософська антропологія не закриває очі на вияви агресивності, на скриті й темні імпульси, на так звану «нічну» людину. Для філософського розуміння людини не пройшла непомітною концепція психоаналізу.

Очевидним є те, що людина – це не тільки раціональна істота. Вона є пересіканням двох світів – світу Горного, високого і духовного і світу дольного – природного, земного. І в цьому полягає специфіка людини як особливого роду сущого.

Загалом, сутність людини, крім того що її визначають як розумну істоту, зводиться до кількох ознак. Це, зокрема, соціальність (людина є істотою, буття якої пов’язане із способами організації буття); цілеспрямована діяльність (людина є істотою, що свідомо здійснює активність і створює необхідні умови для задоволення біологічних, соціальних і духовних потреб); здатність творити символи, насамперед, слово (завдяки цьому вона спілкується); духовність (те, що надає людині неповторної унікальності з-поміж усього живого на планеті). Лише через осмислення повноти і цілісності всіх сутнісних форм можна характеризувати людину.

При цьому природа людини досить різноманітна. Не все в людині може бути віднесено до власне людського. В природі людини необхідно окреслити те, що є «людським в людині». І в цьому аспекті не можна обійти увагою мораль. За словами видатного російського філософа В.Соловйова, людина – це істота, яка здатна розрізняти добро і зло. Мораль – це те, що піднімає людину над природним світом. В. Соловйов, зокрема, виділяв у людині такі якості, що є суттю людського: сором, співчуття, благоговіння перед вищим.

У сучасній філософській антропології для розкриття сутності людського прийнято використовувати такі поняття, як «Я», «свідомість», «особистість». Поняття «Я» примушує усвідомлювати свою унікальну і відмінну від інших екзистенцію – відчуття свого власного існування. Завдяки поняттю «свідомість» людина протиставляє себе будь-якій іншій реальності, виділяє себе з оточуючого світу, формує власне «Я». Все це дає можливість ясно бачити світ, шукати в ньому закономірності, а не просто піддаватися впливу інстинктів і емоцій.

Завершуючи розгляд питання про природу, сутність людини, слід звернути увагу на співвіднесеність понять «людина», «індивід», «особа», «індивідуальність». Найбільш загальним є поняття «людина». Людина – це поняття, що відображає загальні риси людського роду, тобто характеризує родову істоту. Існування окремих представників людства фіксується через поняття «індивід». Індивід – це окремий представник людського роду, конкретний носій всіх психофізіологічних і соціальних рис людства: розуму, волі, потреб, інтересів і тощо. Поняття «індивід» у даному випадку вживається в значенні «конкретна людина». При такому підході ми абстрагуємося як від особливої дії різних фізико-психологічних факторів (вікових особливостей, статі, темпераменту тощо), так і від різних соціальних умов життєдіяльності людини. Хоча повністю ігнорувати дію цих факторів неможливо. Процес формування індивіда – це процес переходу людства зі стадії антропогенезу, коли визначальними в життєдіяльності людини є природно-біологічні фактори, на стадію соціогенезу, коли людина починає розвиватися на основі діяльності та спілкування.

Щоб відобразити конкретно-історичні особливості розвитку людини на рівнях її індивідуального та конкретного розвитку поряд з поняттям «індивід» використовується поняття «особа». Індивід розглядається як відправний момент для формування особи. Особа – це наслідок розвитку індивіда, найбільш повне втілення людських якостей. Особа формується по мірі розвитку людини, включення у її життя соціальних факторів. Особа – це людський індивід, узятий в аспекті його соціальних якостей (погляди, цінності, інтереси, моральні переконання тощо), тобто це людина, що пройшла процес соціалізації. Важливою якістю особи є її автономність. Особа ­ це автономна людина, тобто людина, що в певній мірі виступає незалежно від суспільства.

Особиста незалежність пов’язана з вмінням панувати над собою, а це, у свою чергу, передбачає наявність в особистості не просто свідомості, тобто мислення і волі, а й самосвідомості, тобто самоаналізу, самооцінки, самоконтролю за своєю поведінкою. Самосвідомість особистості трансформується в життєву позицію. Життєва позиція являє собою основану на світоглядних установках і життєвому досвіді готовність до дії, що виступає, передусім, як готовність до розуміння особистістю цілей і сенсу життя. Спосіб реалізації життєвої позиції – соціальна активність, яка виступає показником самореалізації особистістю своєї сутності. Соціальна активність – це показник того, що являє собою людина як суб’єкт соціальної діяльності, яким є відношення до оточуючої дійсності, до інших людей.

Фундаментальна якість людської особи – це свобода. Для особи володіння свободою є головною, обов’язковою умовою її функціонування та розвитку. Саме завдяки свободі особистості людина не просто пристосовується до дійсності, але й перетворює її відповідно до своїх цілей. Зі свободою пов’язується відповідальність людини за свої дії.

Людське буття охоплює різні сфери (аспекти, виміри), які в єдності визначають людину. У складі людського буття філософія виділяє три частини: це дух, душа й тіло (таку структуру буття приписує людині М.Шелер). З ХІХ ст. до цих основних структур додається ще й соціальність. Виміри, сфери буття людини існують у нерозривній єдності. У нормальному існуванні будь-який вияв людини включає майже всі виміри її буття.

Поняття Духа з самого початку мало виключно релігійне розуміння. Так, в християнстві Дух святий є однією з іпостасей Божественної Трійці. З часом поняття Духа наповнилось більш широким змістом. Але певний зв’язок між релігійним і філософським поняттям Духа зберігся. Дух – це те, що вивищує людину над світом, це присутність вищого духовного начала. Це сфера цінностей не утилітарного характеру, це також сфера ідеалів. В духові людина піднімається до визначення і усвідомлення вищих цінностей. Разом з тим, людина може бути охоплена не тільки духом добра, але і духом злоби. Але в обох випадках дух залишається тим, що вище людини, що управляє нею. В духовному процесі формуються принципи, які вона вважає непорушними, в ім’я яких вона готова пожертвувати життям. Найбільш повно духовне життя реалізується в сферах духовної культурі: мистецтві, науці, релігії, філософії.

Поняття душі давніше від поняття Духа, оскільки уявлення про душу з’являється вже в первісних віруваннях (а поняття Духа існує лише в розвинутих релігійних системах). Душа на відміну духа є тим, що безпосередньо дано людині. Душевне життя – це сфера безпосередніх переживань, вражень, вірувань і думок. У понятті душі переважає інтимно-особистісний аспект. Якщо дух характеризує дещо загальне, універсальне, притаманне людині, то душа більш рухлива, ніж дух, який прагне зберегти стійкість.

Матеріально-речову сторону людського буття характеризує поняття тіла. Вивченням тілесних виявів людської істоти безпосередньо займаються такі конкретні науки, як біологія, анатомія, фізіологія, медицина. Філософію цікавить не стільки тіло саме по собі, скільки взаємна залежність тіла , душі й Духа. Звичайно, людина не є безтілесною, вона не є безтілесним духом. Але і тіло – це не сама людина.

Філософська антропологія виключає зведення буття людини і взаємодію різних сфер людського буття виключно до якогось одного фактору. У свій час біологізаторські концепції (зокрема, ніцшеанство) головну перевагу надавали тілу. Психологізаторські (психоаналіз, феноменологія, екзистенціалізм) – психіці або свідомості людини. Соціологізаторські (марксизм) – абсолютизують соціальний вимір людини. Культурологізаторькі концепції розглядають людину, передусім, як релігійну, моральну чи правову істоту. Відомий голландський філософ Й.Хейзінга започаткував розуміння людини як homo ludens (людина, що грає). Визначальною якістю людини в даному випадку постає здатність до гри, до освоєння світу за допомогою мистецтва.

Різні виміри, сфери буття людини існують у нерозривній єдності. Звісно, людина не є безтілесним духом. Але й очевидно, що тіло, речовина людини не є сама людина. Отже, не все в людині є власне людським. Тому доцільно відрізняти людське в людині від того, що таким не є, але також належить людині. Людське, з одного боку, не є тваринне. З іншого, людина – це не ангел. Власне, людське розташовується між твариною та ідеальною сторонами людини. Отже, людина – це завжди можливість стати людиною. Це свобода вибору. Людина може впасти нижче навіть тваринного стану, але може і піднестися до високих зразків духовності та моралі. В кожен момент свого буття людина вибирає себе або стоїть перед проблемою вибору. Таким чином, людина є безперервним становленням і рухом до себе.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

1. Проблема людини як «вічна» проблема філософії.
2. Основні антропологічні концепції в історії філософії
3. Співвідношення та співіснування природного , соціального та духовного у людині.
4. Сутність та призначення людини. Сенс людського існування.
5. Співвіднесеність понять «людина», «індивід», «особа», «індивідуальність».
6. Свобода як визначальна характеристика людини і «важкий тягар».
7. Вирішення проблеми походження людини у філософії.
8. Людина і природа: аспекти та наслідки взаємодії.
9. Людина і суспільство. Проблема виживання людини у сучасному світі.
10. Творчість як конструктивний принцип людського буття.

12. СУСПІЛЬСТВО ЯК ФОРМА ЛЮДСЬКОГО БУТТЯ

**12.1 Поняття суспільства та його структура**

**Соціальна філософія** розділ філософського знання, що досліджує найбільш загальні характеристики суспільного життя, колективної людської діяльності, а також місце особистості в суспільстві. Суспіль­ство є предметом багатьох наук, які називають соціальними науками (соці­ологія, політологія, демографія, соціальна статистика, економічні дисцип­ліни, соціальна психологія, юридичні науки).

Кожна з них аналізує і вивчає суспільство власними специфічними методами, досліджуючи окрему сторону соціальної реальності: чи то хронологію подій і соціальні інститути, чи то владу і політику, чи то мораль і право.

Особливість соціальної філософії полягає у тому, що вона визначає фундаментальні основи і сенс існування суспільного життя, умови збереження цілісності і упорядкованості суспільства як єдиної системи. Крім того, в межах соціальної філософії осмислюється методологія наукового пізнання суспільного життя, узагальнюється досвід суспільних наук.

Уся історія філософської думки свідчить про пошуки підходів до з’ясування сутності суспільства. Прослідкуємо їх еволюцію і результати, зробивши невеликий історико-філософський екскурс у проблему.

Серед соціально-філософських вчень Стародавнього Сходу вирізняється конфуціанська концепція.  Конфуцій ототожнював  суспільство  і державу, проводячи  паралель  між державою і сім’єю, владою батька і владою імператора.  Мудрість  володаря  і шанобливість народу були, на його думку розум, запорукою суспільного спокою.

Античні філософи спиралися на принцип індивідуальної свободи людини. У Платона та Аристотеля вчення про суспільство невід’ємне від вчення про державу. Платон аналізував проблему суспільної справедливості, в його «Законах» викладена  чітка регламентація індивідуального і соціального  життя,  яка підпорядковує людину  суспільству.  Аристотель  витлумачував суспільство  як об’єднання  людських індивідів для задоволення «соціальних інстинктів», об’єднання індивідів з раціональною  метою.

Теоцентрична філософія середньовіччя визнавала  земний порядок продовженням небесного, земне — символом  небесного, Бога, як справжнє  буття — вічним, а все інше — тлінним, тимчасовим.

Для філософії Нового часу було характерним розуміння суспільства як історичного  утворення на основі конвенції,  договору.

Кант орієнтував людину на сферу належного, ідеалів та цінностей. Гегель у своїй філософії розробив філософські основи пізнання суспільства, його історії, суспільного буття людини. Гегель на противагу «договірній» теорії сформулював концепцію правової держави і громадянського суспільства як сферу відносин, у якій переплітається залежність всіх від всіх.

Захоплення успіхами природознавства ХІХ ст. спричинило поширення позитивістсько-натуралістичного світогляду. Еволюціонізм як провідний напрямок суспільної думки того часу спирався на уявлення про єдність законів природи і суспільства, а соціальна еволюція вкладалася в межі еволюції біологічної.

Соціальна теорія Маркса ґрунтувалася на матеріалістичному розумінні історії. Матеріалістичне розуміння історії базується на тезі, що суспільство є соціальним утворенням, єдиною соціальною системою, джерело розвитку системи міститься в ній самій. Основу будь- якого суспільства складає спосіб виробництва матеріальних благ. За Марксом суспільство — це «продукт взаємодії людей». Маркс та Енгельс детально дослідили соціальні групи сучасного їм суспільства — пролетаріат, буржуазію, селянство та характерні відносини між ними.

Дюркгейм зробив спробу пояснити суспільство не як сутність ізольованих індивідів чи то суму договорів і загальних домовленостей. На його думку, суспільство — це надіндивідуальне утворення, органічна єдність, дещо своєрідне. Закони, звичаї, релігійні вірування, мова набувають самостійного об’єктивного існування й спонукають індивідів до певних дій. Не слідуючи їм або не дотримуючись їх, індивід відчуває тягар суспільного несхвалення.

Філософські напрямки ХХ століття проблеми суспільства аналізують, відштовхуючись від людської індивідуальності.

Специфіка екзистенційної філософії полягає у тому, що вона акцентує увагу на людській «одиничності», «самості». Людина — це потенційна можливість, можливість завжди бути або стати іншим, можливість, яка розкривається протягом життя.

Представники феноменології (Гуссерль, Щюц) наполягають на тому, що кожна людина, маючи власну біографію, сприймає світ по- своєму, але це не виключає «взаємних перспектив», завдяки яким стає можливим взаємне спілкування. «Життєвий світ» — світ повсякденний, створений культурою постає фундаментом суспільства, феноменологія суб’єктивізує і психологізує перебування людини у суспільстві.

Французький структуралізм зробив спробу побудувати нову модель соціальної реальності. Леві-Стросс досліджував формування символічних структур суспільства — мови, культурних традицій, ритуалів, звичаїв, своєрідної загальної субстанції, нормативних структурованих систем суспільства.

Провідні українські мислителі теж не залишали поза увагою соціальну проблематику, зробивши свій внесок у формування соціально-філософських ідей. Не зважаючи на розмаїття соціальних теорій, в українській філософії, можна виділити їх загальні риси. Це, по-перше, домінування етико-просвітницького підходу у поясненні основ суспільного життя і, по-друге, осмислення основ буття саме українського суспільства, тобто звернення до національних основ і підвалин.

Прикладом може слугувати антропологічна філософія Г. Сковороди. Просвітник Сковорода підкреслював, що благополуччя людей і суспільства засноване на праці, бо саме вона є «машиною» суспільного життя, «началом» і «вінцем» радості людини і суспільства. Праця має бути «сродною» людині, не примусовою, а творчою і вільною, до неї має «лежати серце» людини. Щастя доступне всім, через пізнання в собі «справжньої людини», через віру у Бога, надію на Бога, любов до Бога.

В основі соціально-філософських поглядів М. Драгоманова лежала ідея ліберальних цінностей. Первинність загальнолюдських цінностей, соборність, свобода, широке волевиявлення громадських і особистих інтересів були, на думку Драгоманова, запорукою поступу суспільства.

Наріжним каменем розвитку українського суспільства І .Франко бачив швидкий розвиток культурного життя, розвиток письменства, освіти і науки, плекання української мови.

Прихильник історико-соціологічного методу М. Грушевський, досліджуючи етнокультурне становлення української нації, віддавав перевагу духовним факторам у формуванні національних ідеалів українського народу, які є рушієм суспільного поступу.

Мислитель-натураліст В. Вернадський аналізував проблеми суспільного буття у контексті вчення про перехід біосфери до ноосфери (сфери розуму), висуваючи ідею єдності людства і природи, впливу людини на біосферу, відповідальності людини за свою діяльність.

Таким чином різні мислителі в різні часи намагалися пояснити, що об’єднує чи роз’єднує людей, чому вони дотримуються загальних правил життя чи ігнорують їх, як співіснують окремий індивід і суспільство, що є базовим і домінуючи у суспільному житті, чи існують ідеальні форми соціальної організації, у чому своєрідність саме людського життя тощо.

Таким чином, суспільство є сукупністю людей в системі їх соціаль­них відносин, взаємозв'язків і взаємодій, що породжені власною діяльністю людей.

У соціальній філософії по-різному вирішується питання про основні чинники розвитку суспільства. Як правило, пошук йде в напрямку визначення певної єдиної детермінанти або «двигуна» історії, чи то буде техніка, чи економіка, чи свідомість.

У натуралістичних концепціях розвиток суспільства пояснюється біологічними законами, природними факторами, космічними процесами. тобто саме суспільство не визнається специфічною сферою реальності, якісно відмінною від природи.

Наприклад, одна з натуралістичних концепцій - мальтузіанство, засновником якого був англійський священик і економіст XIX ст. Т. Мальтус, намагалося пояснити процеси суспільного життя «вічними» законами природи, зокрема природним законом народонаселення, згідно з яким населення зростає в геометричній прогресії, а засоби існування можуть збільшуватися тільки в арифметичній професії. Тому голод, епідемії, війни, безробіття природні супутники суспільного розвитку. Неомальтузіанці XX ст. відмовилися від порівняння «прогресій», але залишили основну тезу Мальтуса про природний характер демографічного розвитку.

Соціальний дарвінізм, засновником якого є соціолог Г.Спенсер, по­яснює закономірності розвитку суспільства природними законами біологічної еволюції, поширює на суспільство принцип природного добору боротьби за існування і виживання найбільш пристосованих до цієї боротьби.

Соціобіологія (представниками її є К.Лоренц, Е.Уілсон, Т.Хакслі) розглядає суспільне життя за моделлю біологічної популяції. Всі прояви соціальності, вважають соціобіологи, мають генетичний базис, запрограмовані біологічною еволюцією і суттєво не відрізняються від їх аналогів в тваринному середовищі.

Географічна школа в соціальному пізнанні основну роль розвитку суспільств і народів відводить географічному положенню і природним умовам клімату, сировинним запасам, водним ресурсам тощо. Вплив географічного фактору на суспільство був відомий ще за часів античності, але концепцію суспільства на основі такого фактору вперше створили предста­вники Просвітництва (Монтеск'є, Тюрго та ін.). В межах географічної шко­ли виникає і школа геополітики, яка обґрунтовує політичне життя суспі­льства необхідністю боротьби за «життєвий простір», за розширення «при­родних» кордонів для виживання суспільного цілого.

Фрейдизм та неофрейдизм (З.Фрейд. Е.Фромм) пояснюють суспільне життя з позиції психології та патопсихології.

У теорії етногенезу (виникнення етносів) Л. Гумільова суспільне життя розглядається як існування етносів великих угрупувань, в появі і розвитку яких вирішальна роль належить космоприродним факторам. Гумільов спирався на відкриття В. Вернадського про наявність на Землі біохімічної енергії живої матерії (біосфери). Біосфера здатна накопичувати енергію сонця. На цій енергії, відповідно до її ритмів, випромінювань, існують і розвиваються етноси як біологічні організми. Уся історія була розглянута Гумільовим як виникнення, розвиток, занепад і перетворення етносів на інші.

Ідеалістичні концепції пояснювали суспільний розвиток духовними факторами релігійними та міфологічними віруваннями, ідеями і духовними прагненнями великих історичних діячів, розвитком пізнання і науки. «Ідеї правлять світом», висловлювався французький просвітник Вольтер. Г. Гегель пояснював історію суспільства розвитком духовної культури і, врешті-решт розвитком світового розуму. Німецький соціолог М .Вебер особливу увагу приділяв культурним цінностям як вирішальному моменту соціального життя. Суспільні зміни відбуваються часто не з економічних причин, а через зміни в сфері свідомості, вважав Вебер. У своєму відомому творі «Протестантська етика і дух капіталізму» велику роль в розвитку капіталістичних відносин в Європі він вбачав в релігії протестан­тизму.

В марксистській соціальній теорії (в матеріалістичному розумінні історії) визначальна роль відводилася економічному фактору матеріа­льному виробництву і економічним відносинам.

У технократичних концепціях соціальний розвиток пояснюється прогресом техніки і технології. Деякі технократи обґрунтовували ідею зосередження соціальної влади в руках представників передових техноструктур, що, нібито, могло би забезпечити процвітання і благоденство всьо­го суспільства.

Всі названі фактори є суттєвими і необхідними в соціальному розвит­ку, всі вони зумовлюють певним чином плин історичних подій. В еволюції суспільства важливі всі форми життєдіяльності матеріально-економічні, політичні, релігійні, моральні та інші в їх історичній єдності і взаємо­зв'язку. Не заперечуючи величезний детермінуючий вплив техніко-економічних факторів, потрібно все ж зазначити, що не можна вказати на єдиний визначальний чинник для всієї людської історії. На різних етапах соціального розвитку головним може стати будь-який з названих чинників. Суспільство імовірнісна система, джерело розвитку якої є досить склад­ним, воно включає цілий спектр різних сил - природних, власне соціаль­них, духовних. їх співвідношення змінюється в ході історії і не може бути передбаченим з математичною точністю. На формування тієї чи іншої сус­пільної структури впливають і природні особливості, і наука, і економіка, і техніка, і технологія, і устрій політичної системи, і наявна ідеологія та рі­вень духовної культури, і національні особливості, і міжнародні умови, і роль особистості.

Отже, історія зумовлена сукупністю різних факторів, одні з яких в конкретних ситуаціях виявляються сильнішими від інших і постають в якості основних детермінант. Досвід XX ст. спростовував однофакторний підхід до розвитку суспільства.

Типологія суспільства це визначення ступенів в історичному роз­витку людства, а також форм сучасного суспільства.

Тривалий час в соціальній філософії була узвичаєна формаційна ти­пологія, засновником якої був К. Маркс. Свою основну ідею матеріаліс­тичного розуміння історії він ґрунтує на концепції суспільства як соціа­льно-економічної цілісності, вирішальна роль в якій належить економічно­му фактору. З різних сфер суспільного життя Маркс виділяв економічну, а з усіх суспільних відносин виробничі відносини, як основі і визначальні. Суспільно-економічна формація розглядається як загальна характерис­тика основних типів суспільства. Марксизм розрізняє п'ять історичних типів суспільства, п'ять суспільно-економічних формацій первіснооб­щинну, рабовласницьку, феодальну, капіталістичну і комуністичну.

У сучасній соціальній філософії утвердився інший підхід - цивілізаційна типологія суспільства. Під цивілізацією у даному випадку розумі­ється найзагальніший рівень людської спільноти в єдності матеріаль­них і духовних форм її існування.

Сьогодні став вже загальноприйнятим подій історії на три типи цивілізації період традиційної (аграрної"), індустріальної (техногенної) і постіндустріальної (інформаційної) цивілізації.

На відміну від формаційної типології суспільства, яка базується на економічних структурах, певних виробничих відносинах, поняття «цивілі­зації» фіксує увагу не лише на економічній і технологічній стороні, а на сукупності всіх форм життєдіяльності суспільства матеріально-економічній, політичній, культурній, моральній. Основу цивілізації складає не тільки економічний базис, але в більшій мірі сукупність культурних зразків, ціннісних орієнтирів, цілей, мотивів, ідеалів.

Пізніше при аналізі типів цивілізації більша увага приділяється соціокуль-турним факторам.

Під традиційною цивілізацією розуміють докапіталістичні (доіндуст-ріальні) суспільні уклади аграрного типу, зі способом соціокультурної ре­гуляції, заснованим на традиції. Традиційна цивілізація охоплює не лише періоди стародавності і середньовіччя, цей тип соціальної організації збері­гся і до наших часів. Багатьом країнам так званого «третього світу» прита­манні риси традиційного суспільства. Його характерними ознаками є:

- аграрна спрямованість економіки та екстенсивний тип її розвитку;

* високий рівень залежності від природнокліматичних, географічних умов буття;
* консерватизм в соціальних стосунках і способах життя; орієнтація не на розвиток, а на відтворення і збереження усталеного порядку і наявних структур соціального життя;
* негативне ставлення до будь-яких нововведень (інновацій); пріори­тет традицій, усталених норм, звичаїв, авторитету;
* високий рівень залежності людини від соціальної групи і жорсткий соціальний контроль; різка обмеженість індивідуальної свободи.

Індустріальна (техногенна) цивілізація сформувалась на руїнах се­редньовічного суспільства. її основою став розвиток масового машинного виробництва. Екстенсивний тип соціального розвитку змінюється на інтен­сивний. Найвищим принципом життя людини і суспільства стають зрос­тання, оновлення, розвиток. Циклічний тип розвитку змінюється поступа­льним. Розвиток економіки на основі техніки, технології, науки перетворю­ється на провідну детермінанту суспільного розвитку. Виникає нова систе­ма цінностей, основу якої складають наука, техніка, технологія.

Ідею індустріального суспільства розробляли в 50-60 роках такі відомі соціологи США та Західної Європи, як Р. Дарендорф, Р. Арон, У. Ростоу, Д.Белл та інші.

Концепція постіндустріального суспільства була розроблена Д.Беллом, а також продовжена в соціологічних, економічних, футорологічних концепціях О.Тоффлера, Ж.Фураст'є, Р.Гелбрейта, Р.Арона, У.Ростоу. Численні моделі нової цивілізації породжують і численні її назви постін-дустріальне суспільство, суспільство «третьої хвилі», технотронне, посте-кономічне, трансформаційне тощо. Останнім часом все частіше використо­вується термін «інформаційна цивілізація». Виникнення нового, інформа­ційного суспільства, пов'язане насамперед із змінами в соціальній структу­рі суспільства, що зумовлено новою роллю науки і техніки.

**Структура суспільства**.

Під структурою суспільства розуміється:

а) сукупність різноманітних угрупувань і спільнот (соціальна структура суспільства);

б) система основних сфер життєдіяльності суспільства (матеріально- економічна, соціально-політична, духовно-культурна) і відповідних суспільних відносин (економічних, політичних, правових, моральних, релігійних тощо).

Сукупність різноманітних соціальних спільнот та зв'язків між ними   складають   соціальну структуру  суспільства.

Серед факторів, що зумовлюють формування соціальних спільнот та груп, є і природні ознаки (статі, віку, раси), і соціальні (професійні, культу­рні та інші). Так, можна виділити соціально-територіальні спільноти (мешканці міста і мешканці села), соціально-демографічні (чоловіки, жінки, ді­ти, молодь, пенсіонери), соціально-етнічні (сім'я, рід, плем'я, народність, нація, етнос). життєдіяльності людей складаються певні суспільні відносини.

У процесі багатогранної життєдіяльності людей складаються певні су­спільні відносини вони охоплюють всі сфери суспільного життя та діяльності. Матеріально-економічні відносини включають в себе виробничі відносини, технологічні, відносини розподілу, обміну. Соціально-політичні відносини це політичні, правові, моральні, класові, національ­ні, соціально-групові. Духовно-культурними відносинами є моральні, ре­лігійні, художньо-естетичні, наукові.

Вирішальним моментом у структуруванні соціуму на сфери життєдія­льності є ті три основних чинники, завдяки яким стало можливим саме іс­нування суспільства:  трудова діяльність, колективність і духовність.

Економічна сфера є вихідною структурою суспільства. Основне призначення суспільства відтворити існування живих людських істот, які є субстратом суспільства. Матеріально-економічна сфера є процесом освоєння природи з метою створення матеріальних умов і засобів життя. Економічна сфера орієнтована, в першу чергу, на забезпечення вітальних (життєутворюючих і життєзберігаючих) потреб індивідів.

Соціально-політична сфера суспільства це сфера взаємодії індивідів та соціальних спільнот, сфера продукування способів і форм спілкування, правил взаємостосунків між людьми. Соціально-політична сфера пов'язана з формуванням різноманітних соціальних систем, соціальних спільнот та інститутів. Однією з найважливіших функцій суспільства є функція організації, упорядкування, нормалізації суспільних відносин. Саме регулятивну функцію виконують соціальні інститути. Вони «обслуговують» усі сфери суспільства, забезпечуючи соціальну консолідацію і стабілі­зацію життя всього суспільства.

Духовна сфера є сферою духовного виробництва, процесом формування і функціонування об'єктивних форм духовного життя мистецтва, моралі, релігії, філософії, культурних цінностей, суспільних цілей та ідеалів, науки, виховання, освіти. Кожне суспільство в своєму розвитку ґрунтується на певній системі цінностей, норм, ідеалів. Якщо ідеали суспільства, його культура, форми менталітету народу підпадають під загрозу ерозії, то негативного впливу зазнають суспільні відносини, відповідним чином трансформується цивілізація. Суспільне життя в будь-якій формі і на будь-якому рівні визначається духовно-культурними чинниками, які не можна ігнорувати.

**12.2 Природне середовище в діяльності людей: екофілософія**

Матеріальне виробництво – це взаємодія людини, як суб’єкта праці, і природи, опосередкована наявними засобами виробництва, знаряддями праці, енергетичними ресурсами. Тобто, виробництво не може здійснюватися без взаємодії з природою, але разом з тим, воно споживач природних ресурсів аж до їх повного вичерпування і знищення у процесі переробки.

Безконтрольне нарощування виробництва привело до екологічної кризи. Ситуацію, що склалася, вчені позначили терміном “екологічна катастрофа”. Найхарактернішим виявом екологічної кризи є найгостріші й невідкладні екологічні проблеми, які постали перед людством у ХХ ст.. Серед них такі: загроза підвищення температури на Землі внаслідок концентрації вуглекислого газу та інших хімічних речовин в атмосфері. Посилення кількості цих речовин може викликати великі кліматичні зміни; руйнування озонового шару Землі – тонкої оболонки, що оберігає життя від згубної ультрафіолетової радіації. В останні роки вона стала тоншою на 3%; виснаження киснепостачальників Землі пов’язане з варварською вирубкою лісів. Водночас з лісами людство втрачає різноманітні види флори і фауни; виснаження світового океану, що поряд з лісами є основним постачальником кисню для життєзабезпечення планети; забруднення навколоземного та навколишнього середовища мільйонами тонн хімічних сполук і радіоактивних речовин; поступове вичерпування природних ресурсів; екологічні трагедії, такі як Міномета (Японія) 1973 рік, Чорнобиль (Україна) 1986 рік.

Захист природи від знищення постає сьогодні як проблема виживання людства на Землі за умов зростання технічного потенціалу й промислового виробництва.

Нині людство поступово повертається до споконвічної, хоч і дещо забутої орієнтації культури на цінність природи як вічної умови існування людської цивілізації як чинника поза яким є неможливим людське життя. Прапор нового екологічного мислення підняв відомий природодослідник В.І.Вернадський.

**Екофілософія** – порівняно нова сфера філософського знання, викликана до життя низкою об’єктивних умов. Біля витоків екофілософії знаходяться дослідження таких мислителів, як Леруа, В.Вернадський. А.Чижевський, а сам термін був запропонований ще у середині ХІХ століття відомим німецьким біологом Е. Геккелем. З його точки зору, екологія ( з грецького – це наука про дім і житло) означає науку, яка вивчає взаємовідносини організмів один з одним і з середовищем їх проживання. В.І .Вернадський (1863-1945) формулює поняття життя на Землі як геологічне явище, тому що по силі свого впливу і по наслідкам розвитку життя і створення біосфери здійснило великий вплив на еволюцію нашої планети. Ще більший вплив на всі процеси, що відбуваються на планеті здійснила поява людини та її господарська діяльність, яка, за висловом В.І .Вернадського, вже у 40-і роки ХХ століття набула масштабного, геологічного впливу. Людство, за В.І. Вернадським, з однієї сторони,- геологічна сила, а з іншої, - новий стан біосфери і на певному етапі вона перестає розвиватися стихійно, перетворюючись на ноосферу – розумну оболонку планети.

***Перша група причин виникнення екофілософії –*** розвиток природничо-наукового знання на планеті Земля. Друга група причин що прискорила становлення екофілософії, – загострення кризових явищ у середовищі проживання – у природних процесах у зв’язку із катастрофічним впливом господарської діяльності людей на всі природні процеси, що відбуваються в атмосфері, гідросфері і на землі. До третьої групи причин відносяться проблеми майбутнього землі, - це теоретичні розробки, незалежних експертів, які зібралися під егідою Римського клубу, як і розробки вчених, які працюють по глобальному моделюванню. У 80-і р сформувалося розуміння предмета екофілософії як комплексних соціально-філософських досліджень впливу суспільства на природу.

**12.3 Глобальні проблеми сучасності та ідея сталого розвитку**

Поняття “глобальний” використовується протягом останніх двох десятиріч для фіксації найважливіших загально-планетарних проблем сучасної епохи. Глобальні проблеми сучасності зумовлені нерівномірністю екологічного, демографічного, економічного, політичного, науково-технічного й культурного розвитку. Виживання людства, його подальший прогрес за умов взаємопов’язаного та цілісного світу, формування єдиної цивілізації на Землі вимагають не лише визнання таких основоположних гуманістичних принципів, як свобода вибору народами власного майбутнього, загальнозростаюча багатоваріантність соціального прогресу та примат загальнолюдських інтересів, а й практичної реалізації їх.

Останнім часом вчені звертають увагу на глобальні проблеми, які зачіпають інтереси всіх націй, держав, усього людства. До їх числа належать встановлення міцного миру на Землі, знищення осередків міжнародної напруженості, охорона навколишнього середовища, запобігання найбільш небезпечним захворюванням, раціональне використання природних ресурсів, забезпечення потреб в екологічно чистих продуктах харчування, в енергії, розвиток фізичних та духовних сил людини.

Гострота глобальних проблем залежить не лише від того, що непередбачені екологічні та соціально-економічні наслідки глибоко впливають на всі сторони життя сучасної людини. Істотним є і те, що ці проблеми настільки взаємопов’язані, що практично не можна добитися успіху у вирішені однієї з них, ігноруючи або приділяючи недостатню увагу іншим. Крім того, однобічний підхід до вирішення глобальних проблем може призвести до тяжких наслідків, які негативно позначаються на перспективах розвитку усього людства. Своєрідність глобальних проблем полягає і в тому, що вони не можуть бути вирішені зусиллями окремих держав. Це передбачає скоординовані зусилля всього світового співтовариства.

Глобальні проблеми є комплексними, тобто взаємообумовленими і тісно пов’язаними одна з одною. Саме становлення їх і подальший розвиток можна вважати одним з підсумків взаємодії на перший погляд різних соціально-політичних, техніко-економічних, природничих процесів, що не перетинаються один з одним і знаходять своє відображення у світоглядах, морально-етичних, філософських поглядах та концепціях. На ґрунті останніх різні держави неоднаково осмислюють глобальні проблеми та обирають різні способи вирішення їх.

Головні ознаки глобальних проблем: їх загальнолюдський характер, масштабність, надзвичайна гострота, необхідність колективного вирішення.

Класифікація глобальних проблем:

1) проблеми, обумовлені політичними реаліями, які зумовлюють передусім протиріччя між різними державами світу (це, перш за все, проблема війни і миру, а також проблема ліквідації екологічної і науково-технічної відсталості держав, що розвиваються);

2) ті, що формуються у сфері взаємодії суспільства і природи і є підсумком несвоєчасної відмови держав від попередніх, не в усьому обґрунтованих методів використання природних ресурсів (мінерально-сировинна й енергетична, освоєння космосу і ресурсів світового океану, охорона оточуючого середовища);

3) ті, що складаються у духовній сфері особистості, у взаємовідносинах її з суспільством і відбивають у специфічній формі процес адаптації людини до різних проявів науково-технічного прогресу, в тому і до його негативних наслідків (певною мірою демографічна проблема, голод і хвороби, проблеми здоров’я, етичні аспекти глобальних проблем сучасності).

Дослідники пов’язують виникнення глобальних проблем з переходом світової економіки і політики на якісно новий етап розвитку, який характеризується вираженим ступенем взаємозалежності держав світу. Знаходячись на історичному рубежі, людство поставлене перед необхідністю вирішення найрізноманітніших проблем загальнопланетарного характеру: демографічних, політичних, соціальних, психологічних тощо.

Якими ж можуть бути шляхи та умови розв’язання глобальних проблем? До них можна віднести:

* масове роз’яснення значення та масштабів глобальних проблем;
* обов’язкове введення в освіту знань, пов’язаних із глобальними проблемами сучасності;
* міжнародну співпрацю у справі розв’язання глобальних проблем на різних рівнях;
* міжнародне запровадження в економічні показники виробництва таких норм, що забезпечують фінансування, спрямовані на розв’язання глобальних проблем;
* розробку і виконання міжнародної програми охорони навколишнього середовища;
* ефективне природоохоронне законодавство зі стимулами і відповідальністю людей;
* перехід до нової екологічної природоохоронної технологічної культури;
* інформування людей про стан оточуючого середовища і формування екологічного світогляду в суспільстві.

Загалом глобальні проблеми сучасності вимагають від людства нового рівня міжнародної інтеграції.

невпинного загострення екологічної кризи і глобальних проблем сучасності закономірно виникла *ідея сталого розвитку людства,* всієї планети – як єдино можливої альтернативи небезпеці глобальної катастрофи. Сам термін „сталий розвиток” вперше було вжито у доповіді американських вчених „Стратегія збереження світу” (1980 р.). Дещо пізніше у доповіді спеціальної комісії ООН „Наше спільне майбутнє” (1987).

**Cталий розвиток** було визначено як такий, що задовольняє потреби сучасності, але не ставить під загрозу здатність майбутніх поколінь задовольнити їх потреби. Найпомітнішими кроками у розробці концепції стало розвитку стали конференція ООН з проблем довкілля та розвитку в Ріо-де-Жанейро (1992) та XIX спеціальна сесія Генеральної Асамблеї ООН з тих же питань за участі глав держав та урядів (Нью-Йорк, 1997).

Сталий розвиток суспільства можливий лише у випадку гармонізованих відносини усередині суспільства, та у відносинах суспільства з навколишнім середовищем. Сталий розвиток є гармонійним розвитком і навпаки. У своєму прагненні до сталого розвитку людство повинне так упорядкувати суспільні відносини та відносини людей до свого природного оточення, щоб наблизитися до ідеалу екологічної і соціальної гармонії. Хоча така гармонія недосяжна в реальному житті суспільства («вічна примара»), вона разом з тим є стратегічним орієнтиром («вічним компасом») для будь-яких людських діянь; це моральний ідеал, до якого треба прагнути, щоб реалізувати стратегію сталого розвитку.

Концепція сталого розвитку, породжена на рівні ідей, загальних для всього людства, сьогодні активно просувається в кожний регіон, місто, селище й навіть будинок для її якнайшвидшого втілення .

Міжнародна практика останнього десятиріччя свідчить, що багато країн стали на шлях підготовки власних, національних концепцій сталого розвитку, де щоразу по-своєму конкретизується завдання світового та регіонального масштабу. Наприклад, США, Англія, Нідерланди, Бельгія, Білорусь, Казахстан.

Потужним імпульсом до розроблення власної української концепції, безперечно, стала згадана вище конференція в Ріо-де-Жанейро (1992 р.), в якій брала участь українська делегація. З цього моменту в Україні поступово поширюється хвиля інтересу до проблеми сталого розвитку, починається публікація матеріалів з відповідних питань. Першу редакцію Проекту національної концепції сталого розвитку України опубліковано в 1997 р., другу – 2000 р. У преамбулі цього документа, насамперед, наголошується: «базуючись на основних ідеях і принципах, декларованих на конференції ООН з питань навколишнього середовища і розвитку, Україна вважає доцільним перехід до сталого розвитку, при якому забезпечується збалансоване вирішення соціально-економічних завдань, збереження сприятливого стану навколишнього середовища і природно-ресурсного потенціалу з метою задоволення життєвих потреб нинішнього і майбутніх поколінь».

Новітня Стратегія сталого розвитку "Україна - 2020" затверджена указом Президента України у 2015р. і відповідає сучасним змінам в Україні, коли боротьба за свободу України створила нову українську ідею - ідею гідності, свободи і майбутнього.

Метою Стратегії є впровадження в Україні європейських стандартів життя та вихід України на провідні позиції у світі , що здійснюватиметься за такими векторами:

вектор розвитку - це забезпечення сталого розвитку держави, проведення структурних реформ та, як наслідок, підвищення стандартів життя. Україна має стати державою з сильною економікою та з передовими інноваціями.;

вектор безпеки - це забезпечення гарантій безпеки держави, бізнесу та громадян, захищеності інвестицій і приватної власності. Україна має стати державою, що здатна захистити свої кордони та забезпечити мир не тільки на своїй території, а й у європейському регіоні.

вектор відповідальності - це забезпечення гарантій, що кожен громадянин, незалежно від раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, мовних або інших ознак, матиме доступ до високоякісної освіти, системи охорони здоров'я та інших послуг в державному та приватному секторах.;

вектор гордості - це забезпечення взаємної поваги та толерантності в суспільстві, гордості за власну державу, її історію, культуру, науку, спорт. Україна повинна зайняти гідне місце серед провідних держав світу, створити належні умови життя і праці для виховання власних талантів, а також залучення найкращих світових спеціалістів різних галузей .

Оригінальний науковий напрям останнього часу – дослідження **ноосферної моделі сталого розвитку**. Нагадаємо, що саме поняття ноосфери (від нрец. Noos i spharia – „сфера розуму”) у світовій науці, як відомо, пов’язане з іменами Е. Леруа, П. Тейяра де Шардена і, найбільше, академіка В. Вернадського.

В.І.Вернадський вперше звернув увагу на те. Що з часів становлення людини в енергетиці біосфери починає діяти нова сила. Цією силою є розум людини та спрямована і організована її воля. Розум виступає як доповнення системи природи, як мислячий орган біосфери, як природне завершення розвитку живого.

Оцінюючи роль людського розуму як планетарного явища, В.І. Вернадський формулює такі висновки.

1. Розум здатний репрезентувати творчі самоорганізаційні засади Універсаму на Землі і в цьому розумінні продовжувати конструктивну функцію біосфери.
2. Він спрямовує і надихає культуру і біогеохімічну енергію.
3. Завдяки Розуму культурна біохімічна енергія реалізується вже не лише через розмноження організмів, а й через інформаційну, виробничу силу науки та праці.
4. В результаті Розум став не тільки соціальною природною силою всесвітнього порядку, фактором переходу біосфери в ноосферу.

Отже під **ноосферою розуміли** тонкий шар розумного життя, що виник у ході еволюції живої природи на Землі, втіленням досягнень якого з часом стала наука як уособлення інтегрального розуму людства. Наприкінці ХХ ст. виникла потреба в уточнені поняття ноосфери. З урахуванням сучасної екологічної ситуації, не викликає сумніву, що наділена розумом людина насправді далеко не завжди діє розумно. Так виникає ноосферна концепція сталого розвитку.

Ноосферна концепція сталого розвитку безпосередньо стосується питання про те, наскільки є розумним є життя суспільства? Розумність змісту діяльності людей починається на індивідуальному рівні і через низку опосередкувань піднімається до найвищих щаблів соціального розвитку. Людству необхідно зробити рішучий вибір на користь розуму, справжньої розбудови ноосфери, або ж загинути. Реалізація ноосферної моделі суспільного розвитку є умовою виживання людства. Проте ноосферогенез не може бути процесом спонтанним, довільним, він має плануватися і скеровуватися свідомо, цілеспрямовано, і саме в цьому сенс ноосферної стратегії сталого розвитку.

Важливими характеристиками ноосферогенезу дослідники цієї проблеми визнають створення та функціонування інтегрального соціального інтелекту, поглиблення інформатизації суспільства на шляху до розбудови інформаційної цивілізації, де основним ресурсом суспільного виробництва буде інформація, а не речовинно-енергетичні ресурси, як це було і є досі. І зрозуміло, що виробляти цю інформацію має наука: адже її соціальна функція полягає в тому, щоб озброювати людину вірогідним знанням про світ, яке може бути використане в суспільній практиці. У цьому знаходить свою конкретизацію відоме положення вчення В. Вернадського про особливу ноосферну роль науки як уособлення інтегрального розуму людства. Саме ця обставина і визначає принципову незамінність науки, зокрема, у справі вивчення та розв’язання глобальних проблем сучасності, у поглибленні концепції сталого розвитку та її ефективній реалізації.

**12.4 Соціум як життєвий  світ людини. Індивід у соціальних структурах**

Ключовою  ланкою суспільства  завжди  була і буде людина. Народжуючись, індивід засвоює певну систему норм, правил, цінностей, зразків  поведінки,  тобто вписує себе в процесі життя в культурний і соціальний  контекст. Реалізуючи себе в різних видах діяльності людина набуває родової універсальності, що проявляється у різноманітності життєдіяльності людства. Перебування людини у світі передбачає  її соціалізацію,  включення у суспільні  структури через засвоєння  культури, знайомство  з нормами, цінностями, настановами, зразками  поведінки.

Соціальні норми — це загальні правила, встановлені суспільством вимоги, що визначають спосіб поведінки, який схвалений суспільством.  Норми  диктуються правом,  релігією,  мораллю.  Наприк лад, сплачуй податки, не бери чужого, шануй батьків тощо.

Цінності — це явища,  процеси,  що є соціально-значимими для індивідів і активно впливають  на формування внутрішньої програми дій людини як в повсякденних, так і в екстремальних життєвих  ситуаціях, наприклад,  вірність, гроші, час тощо.

Ціннісні орієнтації — це системно  об’єднанні ціннісні  уявлення про світ, які свідчать  про соціальну  спрямованість особистості,  наприклад, гедонізм, егоїзм, альтруїзм тощо.

Суспільство, з одного боку, створює можливості  формування всебічно розвиненої  особистості, а з іншого — постає автономною силою, змушуючи людину діяти за певними зовнішніми  стандартами, можливо,  чужими  їй, зводить  людину до речі серед речей. На жаль, недавня  історія продемонструвала сумні приклади,  того, як суспільство на основі авторитарних прийомів  намагалося  з «людського  матеріалу» створити особистостей із заданими характеристиками, а систему цінностей і норм використати у якості репресивного апарату.

Філософські течії, які базуються  на пріоритетах  індивідуального життя  (персоналізм, екзистенціалізм), протиставляють людину і суспільство,  пояснюючи  останнє  як вороже  людині. Персоналісти наполягають на тому, що існування  людини у суспільстві, включення її в хитросплетіння суспільних  відносин,  підпорядкованість загальноприйнятому виключає  для неї можливість  ствердити  свою неповторність, сприяє «відчуженню» людини у сучасному суспільстві. Суспільство,  ставлячи  людину в певні межі, залишає  її лише біологічною одиницею, своєрідним  атомом, вільне волевиявлення людини можливе  лише за умови подолання соціальних  схем, зразків  і конечність буття  людини  в ній самій. Яскравий представник персоналізму Муньє говорив про ворожість суспільства у ставленні до людини. Шляхом  збереження  особистості і суспільства  від крайнощів  тоталітаризму  та індивідуалізму він бачив внутрішнє  самовдосконалення кожного і єднання  людей на духовній, в першу чергу, християнській основі.

Песимістично налаштовані мислителі скептично  ставляться до можливості  самореалізації людини  в промислово-урбанізованій сучасності. Масове виробництво потребує масового споживача  людина стає масовою або одномірною,  як стверджує  Маркузе,  ховаючись за маскою «як всі». Людина  «маси» задовольняється критично  сприйнятими  примітивними стандартами.  «Масова  людина»  репрезентує «масове суспільство»,  розмежовуючи остаточно «еліту» і «масу», привносячи у сучасність  хаос і дезорієнтацію.  На думку Швейцера, сучасна  людина  втрачає  індивідуальність і, не маючи  більше  нічого, відчуває страх, що від неї може вимагатися щось своє.

Чи  є золота  середина  у взаємовідношенні «людина  — суспільство»? Чи може суспільство  не «конструювати» людину, а вона — не бунтувати  проти нього, в активних  революційних діях чи мовчазному ігноруванні? Це питання  риторичні. Цілком  зрозуміло  одне: поза суспільством  людина існувати не може, адже її суть розкривається в соціумі, у зв’язках із собі подібними, в діяльності і спілкуванні.

У суспільстві людина постає у різних проявах, своєрідних  соціальних  ролях, які під час її життя  змінюються  (дитина,  батько, дідусь), які вона обирає сама або до яких їх спонукають обставини (студент, керівник, міністр, турист, домогосподарка, виборець). Таким чином, вона заявляє про себе суспільству, а суспільство, в свою чергу, «виділяє» їй місце в соціальній  ієрархії, через визнання авторитету, схвалення чи засудження, винагороду, пропагування чи замовчування. Таким чином, людина проявляє свою соціальну  природу. На відміну від давніх часів, коли  походження або рід занять  батька чітко окреслював  місце в суспільстві  його дитини,  сучасність  дає можливості кожному соціально визначитися, досягаючи вершин соціальної ієрархії  (наприклад, колишній  актор  стає  президентом,  а звичайна шкільна вчителька — міністром освіи) або впасти у соціальну прірву (маргінальні групи людей — наркомани, п’яниці). Соціальна мобільність — можливість змінити місце особистості в соціальних структурах, стала домінуючим явищем у ХХ–ХХІ століттях, що свідчить про динаміку самого суспільства.

Суспільство є явищем структурованим. Окремі елементи суспільства певним чином пов’язані і взаємодіють  між собою. Прихильники структурно-функціонального підходу виокремлюють такі складові суспільства:

* економічна система (забезпечує соціум благами);
* політична система (забезпечує управління суспільством);
* духовна система (пропонує суспільству цінності та ідеали);
* соціальна система (забезпечує добробут людини).

Кожна  з цих систем функціонує завдяки  людині і для людини. Це ще раз підкреслює тезу про людину як центральну  ланку суспільства. Соціальна структура  суспільства  є багатовимірною.  Принципи структурування суспільства теж різноманітні, але вони передбачають наявність  структур, спільнот, які взаємодіють  між собою.

Соціально-історична спільнота — це група людей, яка об’єднана спільними умовами існування  і ціннісними  настановами.  Спільноти характеризуються чисельністю (великі, малі, середні), часом існування (від декількох  хвилин  до століть),  мірою згуртованості  (стихійні, централізовані). Основними соціально-історичними спільнотами є племена, етноси, народи, нації, сім’ї, класи, страти тощо.

Однією з найдавніших форм соціалізації  людини є сім’я. Сім’я — це невелика група людей, об’єднаних кровним родинними зв’язками або шлюбом, спільністю побуту, інтересів та взаємною відповідальністю. Сім’я виконує низку важливих  соціальних  функцій: репродуктивну, виховну, майнову, рекреативну. Кризові  ситуації у сучасному суспільстві,  з одного боку, провокують  кризу сучасної сім’ї (високий рівень розлучень), послаблення родинних зв’язків, з іншого — зміцнюють її, згуртовуючи і захищаючи її членів від негараздів буття.

Етнос — група людей, які пов’язані між собою загальним походженням  та тривалим  сумісним проживанням.

Нація  — особлива історична спільнота, що має спільні походження, мову, територію, економічний лад, психологічний склад, культуру і потребу  у самовизначенні. Кінець  ХХ — початок  ХХІ століття  де монструє  зростання  національної самосвідомості,  націоналізму,  патріотизму майже у всіх регіонах світу. Україна є яскравим прикладом цього процесу.

Класи  —  це  великі  групи  людей,  які  розрізняються місцем  у системі суспільного  виробництва і відношенням до власності. За соціальною теорією ХІХ ст. (марксизм) у суспільстві існує два протилежні  класи — власники  та експлуатовані. Відповідно, між експлуататорами і експлуатованими існують антагоністичні протиріччя.

ХХ століття  внесло корективи у класову  теорію. Соціальні  теоретики говорять не про два, а про три класи — нижчий, вищий і середній. Приналежність більшості членів суспільства до середнього класу є запорукою його соціально-політичної стабільності.

На противагу  класовій, стратифікаційна теорія віддає перевагу поняттю «страта». Страта — це спільнота, приналежність до якої визначається не одним параметром,  наприклад,  майновим,  а багатьма: освіта, прибуток, рід занять, район проживання, культурно-смакові уподобання. Отже, за цією теорією, суспільство складається не з двох і не з трьох груп людей, а з багатьох, в яких людина вільно «мігрує».

Процес розвитку суспільства супроводжується все більшим його віддаленням від уніфікованості і ускладненням соціальних  структур, зростаючою соціальною  диференціацією, що збільшує можливості вибору людини і одночасно зумовлює неоднозначність особистості.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

1. Поняття суспільства.
2. Сутність філософських концепцій розуміння суспільства.
3. Структура суспільства
4. Основні екологічні проблеми і способи їх вирішення.
5. .Вчення В. Вернадського і його значення для виживання людства.
6. Класифікація і головні ознаки глобальних проблем .
7. Шляхи та умови розв’язання глобальних проблем.
8. Концепція сталого розвитку суспільства та її особливості.
9. Людина і суспільство: основні аспекти взаємодії
10. Екологічні проблеми сучасності та шляхи їх розв’язання.
11. Проблеми екології і цивілізації.
12. Природне  середовище та його роль у розвитку  суспільства.
13. «Людина маси» в концепції Х. Ортега-і-Гассета.
14. Сталий розвиток суспільства як запорука виживання людства

13.СУСПІЛЬСТВО ЯК СОЦІАЛЬНА РЕАЛЬНІСТЬ

**13.1 Політика і влада через призму соціальної філософії**

Влада є таким соціальним явищем, яке існує від виникнення суспільства. У соціальних науках відомо багато визначень влади. Знаний польський учений Єжи Вятр, аналізуючи світову літературу, наводить шість різновидів найбільш загального, на його думку, визначення влади. Це такі: 1) **біхевіористські** визначення, згідно яких влада є певним типом поведінки, заснованим на можливості зміни поведінки інших людей; 2) **телеологічні** (від грець. τελέω – кінець, результат)визначення, за якими влада – це досягнення певних цілей, отримання запланованих результатів; 3) **інструменталістські** визначення тлумачать владу як можливість використання певних засобів, зокрема насильства; 4) **структуралістські** – коли влада визначається як певного роду стосунки між керівником і підлеглим у ситуації управління; 5) визначення влади як **впливу** одних на інших; 6) **конфліктне** визначення, коли влада зводиться до можливості приймати з чийогось боку рішення, що регулюють розподіл добра у конфліктних ситуаціях.

Але навряд чи можна прийняти за достатньо узагальнюючі більшість з наведених вище підходів до визначення влади. Можливо, вдалішими будуть такі спроби, в яких повсюдний і одвічний феномен влади фіксується у аспекті **панування** і **покори** у людських стосунках, коли одні люди, так би мовити, “**володіють**”(“*влада*рюють”) поведінкою інших, примушують до певної поведінки і контролюють її. Де і в чому слід шукати коріння такому стану речей, коли одні люди змушені підкорятись волі й силі інших? Як би це не було сумно для всіх волелюбних особистостей, та слід визнати: він (цей стан) укорінений у природу людського буття, невід’ємний від нього.

Владу часто співвідносять з “силою”, “насильством”, “примушенням”, “пануванням”. У спеціальній літературі і в мовній практиці різних народів склались свої традиції слововживання групи термінів, що відносяться до феномену влади. Не дивлячись на те, що “влада” сполучується з “силою”, ці поняття не співпадають. З силою пов’язується застосування фізичного впливу, однак хоч у певному смислі влада завжди спирається на силу, вона може здійснюватись і без її застосування.

Виходячи з підстав, на яких ґрунтується влада, виділяють такі її різновиди.

**Примусова влада**. Ця влада є найбільш значною й поширеною і спирається на загрозу застосування сили. Вона може бути як легітимною(від лат. lēgitimus – узгоджений з законом; законний; правомірний.) так і нелегітимною. До першої слід відносити тільки таку владу, яка добровільно приймається більшістю підлеглих, без спонукування до послуху шляхом погроз, утиску тощо. Індивіди сприймають таку владу виправданою, хоч шляхи й підстави виправдування і мотивація підкорення авторитету влади можуть бути різними. Саме таким критеріям відповідає державна влада, котра на підставі загальновизнаної правомірності (законності) може принагідно застосовувати силу. До другої можна віднести владу озброєного грабіжника, що примушує жертву віддати свого гаманця. Примусовість і в першому і в другому випадку не означає, що люди завжди покірливо поводять себе у напрямку тиску, насправді у них є можливість вибору: не підкоритись силі навіть з ризиком втрати свободи або й життя.

**Психологічна влада**. Вона зустрічається там, де людина примушена діяти в заданому напрямку під психологічним впливом, часто неусвідомлюваним (“влада навіювання”). Наприклад, “влада реклами”, яка впливає на вибір товарів потенційними покупцями; “влада засобів масової інформації” при їх монополізації, що зумовлює запрограмовану поведінку електорату під час виборів, або одностайність схвалювання політичної лінії правлячої групи, коли формується так звана “громадська думка”. При ефективному функціонуванні “психологічної влади” індивіди підпадають під процедуру “промивання мозку” і частіш за все не мають ніякої можливості вибору своєї поведінки, як у випадку примусової влади. Звичайно, що психологічна влада не може супроводжуватись погрозами сили або підтекстом запровадження санкцій у разі непослуху.

**Економічна влада.** ЇЇ основою є обмін товарами й послугами за взаємною осмисленою згодою. Індивіди приймають умови взаємообміну, підкоряються їм з огляду на особисту вигоду. Абстрактна ринкова стихія задовольняє всіх своєю анонімністю, деперсоніфікованістю. Однак відомо, що при обміні вихідні позиції його учасників можуть бути далеко нерівними і тоді одні групи або індивіди мають змогу диктувати умови обміну іншим, ставлячи їх у невигідне становище і тим самим здобуваючи ту саму економічну владу. Звичайно, сучасні держави можуть суттєво впливати на економічні умови життя суспільства і в такому разі вже не можна говорити про обмін як єдину підставу економічної влади. Продовжуючи цю думку далі, можна стверджувати, що в житті сьогоднішніх суспільств всі типи влади поєднані, але їх корисно виділити хоч би для того, щоб вміти враховувати вагомість того чи іншого компоненту у загальному владному механізмі.

У соціально-філософському плані найбільшу увагу завжди привертала *легітимна примусова влада*, яку видатний німецький теоретик соціології Макс Вебер (1864-1920) називав “пануванням” (Herrschaft). “Поняття “панування”, - писав він, - не означає, що якась могутніша природна сила виявить себе тим чи іншим чином, а означає лише: осмислену співвідносність дії одного (“наказ”) з дією іншого (“виконання”), і, відповідно, зворотне, - внаслідок чого в середньому *можна* розраховувати на здійснення тих очікувань, на які орієнтовані дії обох сторін.”Давно вже стало класичним виділення тим же М.Вебером трьох типів легітимного панування:

1. **Легальне**(від лат. lēgālis – правовий) **панування** існує завдяки встановленим правилам. Люди проявляють тут послух не якійсь окремій особистості в силу її власних прав, а встановленим *правилам*, котрі якраз і визначають, хто саме і якою мірою мусить ними керуватися. До цього типу панування Вебер відносить сучасні структури державного управління та місцевого самоврядування, управління на приватному капіталістичному підприємстві та у політичних об’єднаннях, і вказує на те, що з технічної точки зору найчистішим зразком легального панування є бюрократія, тобто система прийнятого на службу за контрактом і призначеного чиновництва. В ідеалі “керівник” (чиновник) , чиє право на панування легітимується встановленими правилами у межах його компетенції, діє “незважаючи на особи”, суворо формально за раціональними правилами, а там, де їх немає, - керуючись міркуваннями ділової доцільності. Влада за цим типом панування може бути визначена як *раціональна,* бо в цьому разі довіра до неї базується на свідомому й осмисленому загальному визнанні правомірності установлених законів, і люди підкоряються не особі, хто б вона не була, а закону.

2. **Традиційне панування**. Воно ґрунтується на вірі у святість тих порядків і тих можновладців, які існують здавна. Найчистішим зразком тут може бути патріархальне панування (батька великої родини, голови клану, “батька нації”). Фактично домашня спільнота є основною клітинкою традиційного панування, хоч за цією моделлю складаються й інші об’єднання, у межах яких здійснюється таке панування: той, хто віддає розпорядження, належатиме до типу “пана”, штаб управління складатимуть “слуги”, а підлеглі будуть “підданими”. Зміст наказів “пана” зумовлюється традицією, грубе порушення якої збоку володаря завдало б шкоди легітимності його власного панування, що ґрунтується саме на вірі у святість традиції. Вебер розрізнює дві досить відмінні форми традиційного панування: суто патріархальну структуру управління (найчистіші її види – султанськепанування й усі справжні деспотії, де на панування дивляться як на природне право володаря) *і станову* (влада тут поділена між вищим володарем та призначеним на посади і привілейованим управлінським штабом. Дворянське управління феодальної доби є яскравим прикладом станової форми традиційного типу панування.

3. **Харизматичне панування**. Це панування в силу відданості особі володаря та його ласці, інакше *харизмі*(від грець. **χάρίς** – принадність, чарівність; благодать), насамперед внаслідок її магічних здатностей, об’явлення чи героїзму, сили духу та слова. Найчистішим видом такого панування Вебер називає панування пророка, військового героя, великого демагога. Типом того, хто віддає накази, буде *вождь*, типом підлеглого - *“послідовник”.* Панування вождя закінчується, як тільки його “небуденні якості” перестають підтверджуватись, вичерпуються і харизма втрачається.

Одна з головних функцій влади як загальносуспільного явища – приведення до стану єдності групи, спільноти, суспільства в цілому. Розширення систематичних владних стосунків за межі приватної сфери і перехід їх у сферу публічного життя поступово привело до виникнення такого соціального явища як політика. **Політика** – це діяльність, що спрямована на досягнення і реалізацію влади, яка розповсюджується на все суспільство. І тому ясно, що, скажімо, батьківська влада у межах відносно замкненої патріархальної або сучасної сім’ї, звичайно, не була й не є політичною. До того ж слід зауважити, що сфера публічності, звичайно, не обмежується політичною діяльністю і не поглинається нею.

Виникнення і розвиток політики співпадає з становленням держави. **Держава** – політична організація, яка здійснює управління суспільством. Прийнято виділяти такі ознаки держави: 1) наявність публічної влади, тобто такої, яка охоплює увесь простір суспільства та яка здійснюється професіоналами управління (політики, чиновники) і професіоналами примусу (поліція чи міліція, армія); 2) оподаткування населення; 3) територіальні межі владних спроможностей держави відносно своїх підлеглих; 4) право, як офіційно приписана система норм поведінки, обов’язкових до виконання усіма громадянами.Державу можна вважати інституційним “уособленням” політичної влади як влади публічної. У межах своєї території кожна держава зберігає за собою монополію на насильство. У історії соціально-політичної і філософської думки влада частіш за все або ототожнювалась з насильством, або ж розглядалась як невід’ємно пов’язаною з ним. Прикладом такого підходу є позиція того ж таки М.Вебера, який розумів владу як відношення панування, що спирається на насильство як засіб. З часом держава монополізувала цей засіб, оголосивши себе єдиним джерелом “права” на насильство.Однак М.Вебер підкреслював, що насильство не є ані нормальним, ані єдиним засобом держави. В умовах стабільності певного державного ладу слухняність людей відносно влади забезпечується без звернення до відвертого застосування сили. Насильство стає відвертим в умовах кризи державної влади, коли вона втрачає легітимність.

Багатоаспектні питання функціонування політичної влади студенти ЗВО вивчають у курсі політології і тут недоречно було б навіть перелічувати їх, і не стільки за браком місця, скільки тому, що більшість з цих питань не є суто філософськими. Як уже видно з попереднього, з багатьох питань, що нині найчастіше порушуються власне політичними філософами і які стосуються влади, проблема її легітимації видається найбільш важливою й складною. Насправді, хто сьогодні є тією інстанцією, яка запроваджує авторитетні для більшості громадян правила панування? Як добитися громадського спокою й конструктивної злагоди правителів і підлеглих в умовах, коли традиційне суспільство зійшло з історичної сцени, харизматичні форми панування дискредитували себе, стали одіозними і реалізуються хіба що у якихось екзотичних релігійних об’єднаннях або в кримінальних угрупованнях, або, нарешті, у відірваних від усього сучасного світу анклавах історичного застою? Провідні мислителі XVII-XVIII ст. оперували категорією “народ”, доводячи, що розум і воля народу повинні встановлювати норми організації влади, які відповідали б природі людини. Проте добре відомо як часто за волевиявлення народу (або від імені народу) поставлялись сфабриковані соціальними демагогами або історичними авантюристами правила владних стосунків, що згодом не виправдовували сподівань більшості населення. Та все ж у XXI ст. світове співтовариство увійшло зі значними здобутками в справі легітимації влади. Серед апробованих шляхів і засад, які напрацювали сучасні демократичні правові держави, можна назвати: а) пріоритет прав людини; б) принцип суверенітету народу; в) принцип розподілу влади; г) розвинуте громадянське суспільство;

Перше й друге вказують на необхідність поєднання двох протилежностей: поважання індивіда як політично автономного суб’єкта і визнання суверенітету народу, що узаконює владу, джерелом права. Це поєднання повинно відбутися таким чином, щоб індивіди, які й складають народ, насправді приймали участь у виробленні норм організації суспільного життя і сприймали їх за свої. Щодо принципу розподілу влади, то йдеться перш за все про закріплення за різними державними інститутами законодавчих і виконавчих функцій, бо інакше, скажімо, виконавча влада могла б сама фабрикувати закони, що вигідні перш за все їй і нехтувала б інтересами більшості. Ще з XVII ст. цей принцип був добре обґрунтований європейськими філософами і в подальшому удосконалювався в напрямку розведення одна від другої й інших гілок влади (напр., судової). Принцип розподілу влади спрацьовує тільки в умовах панування верховенства закону. Ідея громадянського суспільства – надбання філософської й економічної думки XVIII-XIX ст., коли в теоретичній свідомості відбулося відокремлення понять держави й суспільства. Громадянське суспільство є цариною приватних інтересів рядових громадян, це вся множина зв’язків і взаємодій людей у сфері їх діяльності по забезпеченню власного життя у повному спектрі його проявів.

**13.2. Норми і цінності глобалізованого суспільства**

Звертаючись до світу норм, в цьому параграфі ми більше зосередимось на нормі як **соціальній** **нормі**, що стосується регуляції діяльності індивідів у соціумі. Як було раніше зазначено, суспільні відносини є формами, інакше кажучи, границями діяльності і взаємодії людей. Засобом презентації, представленості людям суспільних відносин на рівні їх поведінкиє **соціальна норма.** Тобто перед людьми у їх повсякденному спілкуванні суспільні відносини постають як сукупність норм. У практиці свого буденного життя кожний індивід сприймає соціальні норми у вигляді правил, стандартів діяльності і поведінки, які приписують людині допустимі межі дії, за порушення котрих передбачаються санкції. Отже соціальні норми – це приписи, вимоги суспільства до дій окремих суб’єктів в ім’я соціальної солідарності.

В суспільстві існує досить складна і розгалужена система норм, в якій відбивається поділ на сфери суспільного життя, соціальна структура, історична динаміка. Все це ускладнює вивчення нормативної системи. До того ж багатомірність нормативних приписувань унеможливлює вичерпну класифікацію норм. І все ж наведемо деякі усталені підходи до такої класифікації. Так виділяють *норми “жорсткі” і “м’які*” в залежності від суворості вимог відносно їх дотримання і характеру санкцій. Жорсткі норми вимагають буквального виконання і за їх порушення передбачається суворе покарання. М’яка (або гнучка) норма передбачає допустимість тієї чи іншої свободи в розумінні її вимоги і кара за її порушення не є такою суворою. У чомусь схожим до цього є поділ норм на “норми-правила” і “норми-очікування”. Перші найбільш важливі для суспільства, бо їх порушення підриває стабільність суспільного життя, призводить до соціальної дезінтеграції. Порушення норм-правил зазвичай спричиняє суворе покарання. З цієї точки зору, норми-очікування є менш значущими і тому вони не існують у вигляді писаних законів. Розділяють також “норми-цілі” і “норми-рамки”. Першімають орієнтуючий характер, вказують на цінності, прагнення до яких заохочується суспільством або групою. Другі вказують на граничні параметри діяльності, межі людської активності.

У відношенні до норм люди часто користуються уявленнями про “належне” і співвідносять його з “сущим”, реально існуючим. Належне, або деонтичне, включає в себе права і обов’язки, які повинні мати місце, хоч їх може й не бути. Деонтичні уявлення стихійно виробляються певними соціальними групами у відповідності з їх ціннісним горизонтом, ідеалами, зразками справедливого, доброго. Тут можуть траплятися два випадки: а) коли суще і належне співпадають і б) коли вони є протилежними (наприклад, у разі двокультурності, коли людина вибирає у якості належних не ті норми, що відповідають пануючій культурі, а ті, що відповідають її культурній ідентичності). Отже, якщо взяти соціальні норми з точки зору їх деонтичного характеру, деонтичного приписування, то можна виділити норми саме таких двох видів. Зважаючи на степінь фіксації і формалізації норм, виділяють також явні (чітко сформульовані) і латентні (приховані), тобто такі, що припускаються самі собою, або маються на увазі. З огляду на форму фіксації можна виділяти норми, котрі наведені у зводах, кодексах, статутах, правилах тощо.

У спеціальній літературі запропоновані й такі підходи до класифікації норм, які дають змогу поєднати різні площини їх виміру. До норм одного виду відносять такі, що мають вкрай формалізований характер, контролюються й підтримуються спеціальними органами й засобами. Це будуть юридичні закони, адміністративні та організаційні правила. До норм іншого виду можуть бути віднесені ті, що не є формалізованими (наприклад, загальноприйняті вимоги, правила, звичаї). Проміжне місце у різних класифікаціях можуть займати моральні норми, норми етикету, моди. Хоч вони й добре усвідомлені суспільною свідомістю, але не мають однозначного формулювання і однієї інстанції кодифікації.

В умовах глобалізації кардинально ускладняється структура світового розвитку, трансформуються цінності та норми життєдіяльності людей, видозмінюється система взаємодії між ними (глобальні відносини), утверджується нова модель відносин між суспільствами, встановлюються нові пріоритети у розв’язанні глобальних системних проблем. У результаті цього формується така форма соціальної організації, як глобальне суспільство. Структурними елементами (основними інституційними суб’єктами) функціонування такого суспільства виступають транснаціональні структури та міжнародні урядові та неурядові організації, які формують свою власну внутрішньо глобальну систему відносин. Така форма соціальної організації характеризує створення постмодерної ситуації, мобільної та відкритої для впровадження соціальних інноваційних проектів, необхідних для забезпечення ефективності економічного, політичного та соціального розвитку сучасних суспільств.

Важливою проблемою у контексті розуміння сутності глобального суспільства є безпосереднє визначення ролі в ньому людини, адже всі зміни, які сьогодні стосуються утворення нової соціальної організації, мають оцінюватись саме з точки зору ставлення людини до глобального суспільства, наскільки їй у ньому комфортно і наскільки воно відповідає її внутрішнім потребам та інтересам. При цьому, що надзвичайно важливо, глобальне суспільство надає, а інколи й нав’язує окремі соціальні ролі та інтереси своїм суб’єктам відповідно до стереотипів та уявлень, які у ньому склались, тобто формуються нові “глобальні життєві горизонти”, які вибудовують образ нової людини та новий стиль її поведінки, яка скоріше за все має відповідати специфіці функціонування віртуальних структур, де переважна частина загальних норм поведінки стає частиною їх ідентичності. Це, у свою чергу, увиразнює колективну потребу членів суспільства у дотриманні таких норм, адже вони є необхідною умовою глобальної взаємодії. Саме це і виступає основним принципом здійснення корпоративної влади у глобальному суспільстві, адже тут йде мова про вироблення загальних норм та моральних критеріїв поведінки суб’єктів національного суспільства, які, включаючись у глобальне суспільство, свідомо втрачають свою інституціональну автономність.

Таким чином, глобальне суспільство - це така форма соціальної організації, яка включає сукупність держав, об’єднаних між собою на договірних засадах, які мають наметі створення єдиного соціально-економічного, культурного та політичного простору з мінімальними регламентативними обмеженнями. У межах даної соціальної організації існують такі національні суспільства, які є більш ефективними у певних відносинах і які тим самим декларують всьому об’єднанню певні культурні норми, які визначають відповідний рівень міжнародної відповідальності. У межах такого співтовариства формується певний стиль життя. Згідно з цим метою відповідних інституцій глобального суспільства є його захист, адже з огляду на те, як глобальне суспільство ефективно захищає цей стиль життя, оцінюється й ефективність такого соціального об’єднання.

**13.3.Суспільно- історична природа і соціальна функція релігії**

Роль, що відіграє релігія у суспільстві, випливає з її об’єктивної сутності як зв’зкy людини з Богом. Через цей зв’язок людина виступaє не стільки як особистість, скільки як представник роду людського. Відчуваючи зв’язок із Богом, одночасно вона відчуває свою причетність до людства, до окремої людської спільноти. Найінтимніше спілкування людини з Богом не обмежується її індивідуальністю, а виводить цю індивідуальність у простір спільного існування.

З цієї точки зору релігія більш соціальна, ніж будь-які інші – політичні, правові, економічні тощо відносини між людьми, тобто вона є первинною, глибинною основою людського суспільства. Релігійна свідомість є найдавнішою серед інших видів людської свідомості, й людське суспільство – як усвідомлення людьми їх певної спільності – виникло саме на ґрунті спільної релігії, тоді як усі інші форми суспільності (держава, господарство, культура) мають уже похідний, вторинний характер. Тому релігія є основою будь-якої соціальності, хоча, як найглибша основа, вона рідше за інші усвідомлюється у цій ролі. Навпаки, релігія часто розглядається виключно як особиста справа людини або навіть піддається руйнації як щось зайве чи шкідливе, що, зрозуміло, тільки позбавляє суспільство його справжньої основи.

Релігія є не тільки первинним й аморфним у своїй первинності підґрунтям суспільства – вона визначає характер цього суспільства, його обличчя і спрямованість, його культурні та моральні цінності (міфологічний світ античності, протестантська етика капіталізму тощо). Не випадково деякі вчені пов’язують походження слова «культура» зі словом «культ» – саме культ, релігійна дія створила потребу в мистецтві, духовній творчості. Протягом багатьох століть культура була наповнена релігійним змістом, який надихав та звеличував її. Більше того, саме релігія, релігійні – тобто абсолютні – цінності є тим головним, що підштовхує людину до великих дій. Саме релігія визначає ці справжні, а не вигадані абсолютні цінності, тому під впливом релігійних ідей звершувались найвеличніші й найвизначніші події.

Звичайно, не можна не бачити й того, що часто-густо під релігійними гаслами коїлися брудні та злочинні справи. Це пов’язане з явищем релігійного фанатизму (лат. fanaticus – несамовитий, шалений), тобто нетерпимого, ворожого ставлення до інших віросповідань, до будь-яких думок чи дій, котрі, як уважають фанатики, можуть створити загрозу їхній релігії. Насправді, фанатизм є найбільшою загрозою для самої релігії, оскільки намагається утвердити її насильницьким шляхом і тим спотворює її сутність як внутрішнього духовною зв’язку.

Проаналізуємо зв'язок релігії та інших форм суспільної свідомості: моралі, філософії, науки.

Деякі теорії виправдовують існування релігії її зв’язком з мораллю (Кант). Цей погляд – зведення релігії до моралі – ігнорує власну природу релігії. Мораль укорінена в релігії, а не навпаки. Мораль неминуче занепадає, якщо занепадає релігія, тому що тільки в ній знаходить свою основу. Але релігія вища за мораль та вільна від неї.

Філософія і релігія частково збігаються за своїм предметом, – але вони різні за методами, якими опановують цей предмет. Релігія спирається на безпосередній досвід, це є саме життя, котре не опосередковується формальною логікою, вона інтуїтивна та ірраціональна. Філософія, навпаки, активно користується логікою, вона все ж таки є пізнанням життя, а не самим життям. Релігія передбачає неосяжність Бога, філософія ж намагається його осягнути. Релігія усвідомлює Бога як живу особистість, для філософії це практично неможливо.

Але збігаючись за своїм предметом та маючи єдиний витік свого розвитку, релігія й філософія відрізняються за кінцевими формами свого існування і за тим змістом, який вони мають. Релігія є пізнанням Бога та життям у спілкуванні з Богом. Філософія є пізнанням Бога, але разом з тим (а іноді й у першу чергу) – пізнанням світу, пізнанням життя.

Можна припустити, що релігія і наука мають два piзні предмети, два різних шляхи пізнання, два різних критерії достовірності, тому принципово вони абсолютно незалежні, й не можуть перевірятись одна через одну.

Наука пізнає світ у взаємовідношенні його частин і елементів, не охоплюючи світу як ціле та його співвідношення з Абсолютом. Релігіяж, пізнаючи Бога, відкриває саме відношення світу й людини до Богаяк надсвітового начала, як вищої сили.

Незалежність науки і релігії пов’язана із самостійністю світу уставленні до Бога. Але ця самостійність відносна. З релігійної точкизору, Бог є присутнім у світі через людину, а також у світовій гармонії,яка лише певною мірою порушується стихією природи. Тому й між наукою та релігією насправді існує глибинний зв’язок. Наука як часткове знання спирається на світогляд, який має релігійний (або антирелігійний) характер, тобто вона залежить від духовних інтересів, відвіри як окремих людей, так і цілих епох. Тому наука не може зруйнувати релігію – вона може бути безрелігійною лише тоді, коли релігіясама у занедбаному стані.

**13.4 Освіта як атрибут культури людини і суспільства**

Освіта завжди була особливою функцією суспільства й держави, спрямованою на формування й розвиток соціально-значущих якостей кожної людини як члена суспільства й громадянина держави. Через освіту, як найбільш масовий соціальний інститут, здійснюється вплив на формування свідомості суспільства, регулюються процеси свідомого саморозвитку громадян. Як соціальне й культурне явище, освіта є атрибутом людства, невід’ємним його супутником поступальному русі еволюційного розвитку. Освіта спрямовує життя суспільства, перетворюючи його із “суспільство сьогодні” на “суспільство завтра”; формує нове мислення, нове бачення сенсу життя. На думку К. Ясперса, історична концепція людського існування його цілісності повинна включати у себе й майбутнє .

Сучасна освіта передбачає відкритість майбутньому, а її подальший розвиток повинен спрямовуватися на подолання замкненості й надання освітньому процесу творчого характеру, що потребує нової освітньої моделі, яка б відповідала реаліям постіндустріального суспільства, тим глобальним змінам в усіх сферах життя, які викликані сучасними інформаційно -комунікаційними технологіями, стрімкими інтеграційними процесами в світі. Як вирішити цю проблему? За законами синергетики здатність соціальної матерії до самоорганізації проявляється в тому, що виникнення будь-якої проблеми породжує й засоби її вирішення, які тільки треба вміти побачити й використати. Саме тому важливого значення для розвитку суспільства набуває осмислення якісно нових ознак і смислів сучасної освіти в умовах цивілізаційних змін нашої історичної доби, розуміння тенденцій її розвитку, внутрішніх протиріч й механізмів прогресу

Активізація пошуку вітчизняною вищою освітою перспективних шляхів розвитку , форм і методів педагогічного процесу - це спроба повернути собі гідні позиції в освітянському просторі Європи з різних причин втрачені на тривалий час. Залишатися осторонь глобалізаційних процесів в освітній сфері - означає приректи Україну на ризик опинитися на периферії соціального – економічного розвитку.

Тому при реформуванні вищої освіти, з одного боку, мають враховуватися пріоритети збереження культурної різноманітності національних систем освіти, а з іншого – пріоритети і вимоги до навчання і виховання, зумовлені включенням країн до спільного руху світового співтовариства у майбутньому.

Наша освітня система досі орієнтована на підготовку ерудованих спеціалістів, а не на формування в них здатності до розвитку ресурсів, потрібних на ринку праці. Нині ж необхідна цілковита самовіддача фахівця. Він повинен бути готовим не лише взяти на себе виконання певних професійних функцій, а й до організації справи, управління процесами у своїй сфері.

Важливою рисою змін у європейській освіті є відхід від формалізму та академізму у доборі змісту базових знань, наголос на надання практичних навичок та вмінь, необхідних у сучасному суспільстві.

Останнім часом набуває поширення компетентнісний підхід до підготовки особистості у вищій школі, під яким найчастіше розуміють оцінку підготовленості фахівців певного освітньо-кваліфікаційного рівня до професійної діяльності на основі наявності в них визначених стандартами компетенцій. Зараз все частіше у різних контекстах говорять про рівень спрямованості компетенції – загальної, професійної і особливих – залежно від спрямованості підготовки. Компетенція – це загальна здатність, яка базується на знаннях, досвіді, цінностях, схильності, які набувають завдяки навчанню. Компетенцію не можна звести ні до знань, ні до навичок. Бути компетентним – не означає бути освіченим або навченим. Компетентність можна розглядати як можливість становити зв'язок між знаннями і ситуацією, вмінням використати знання у певній ситуації. Компетенцію можна забезпечити завдяки вмілому поєднанню можливостей комплексу навчальних дисциплін. Тобто, нині актуальним є інноваційний підхід до навчального процесу, коли метою стає розвиток можливостей засвоювати новий досвід на основі цілеспрямованого формування творчого й критичного мислення, досвіду й інструментарію навчально-дослідницької діяльності, рольового й імітаційного моделювання.

Оскільки останніми роками спостерігається невідповідність здобутків матеріальної і загострення кризових явищ у сфері духовної культури, то важлива роль у системі професійної освіти має відводитися предметами гуманітарного циклу. Адже саме вони покликанні забезпечити загальнокультурний розвиток фахівця, формувати духовність спеціаліста, орієнтованого на загальнолюдські цінності, здатного мислити творчо, розвивати можливості аналізу явищ і процесів суспільного життя, поєднувати в єдину систему компоненти екології, політики, економіки, менеджменту, соціології, філософії, психології, комунікативні навички.

Вирішення проблеми можливе тоді, коли зміст усіх предметів буде просякнутий гуманним змістом. Важливе завдання кожного ЗВО – забезпечити загальнообов’язкове оволодіння певним обсягом гуманітарних знань в різних його галузях, а деякі з них можуть вивчатися поглиблено відповідно до індивідуальних інтересів і схильностей. Реалізація принципу гуманізму має усунути прірву між освітою та культурою. Тому в край важливо забезпечити вивчення гуманітарних предметів на всіх курсах, в усі роки навчання студентів.

Формування сучасного фахівця, що буде конкурентоспроможним в контексті інтеграційних освітніх процесів можливе за умови системної цілеспрямованості роботи, насамперед, з використанням інноваційних методів навчання у процесі викладання інтегральних курсів з урахуванням міждисциплінарних зв’язків.

Вища цінність освіти і її вища мета - формування менталітету особистості і соціуму. Менталітет - квінтесенція культури, в ньому поєднуються глибинні основи сприймання світу, світогляд і поведінка людини. Він визначає конкретні вчинки людей, їх ставлення до різних аспектів функціонування суспільства.

Таким чином, результат освіти слід оцінювати не тільки за окремими параметрами ефективності педагогічної діяльності. Це важлива оцінка і за результатами цієї діяльності нарівні ментальних пріоритетів конкретного соціуму з урахуванням динаміки зальнолюдських цінностей та ідеалів, критеріїв реального матеріально-духовного прогресу, людини і суспільства, що динамічно змінюються. У структурному ланцюжку результативності освіти: грамотність - освіченість - професійна компетентність - культура -менталітет останній займає ієрархічно найвищий щабель, визначаючи зміст усіх інших ланок цього ланцюга.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

1. Політика і влада як предмет соціальної філософії.
2. Різновиди влади та їх характеристика.
3. Державу як інституційне “уособлення” політичної влади .
4. Поняття «панування» та його види за М.Вебером.
5. «Соціальна норма» як інструмент регуляції діяльності індивідів у суспільстві.
6. Трансформація норм і цінностей у глобалізованому суспільстві.
7. Роль і місце релігії в сучасному суспільстві.
8. Вища цінність і мета освіти.
9. Особливості компетентнісного підходу до підготовки фахівців у ЗВО
10. Гуманітарна складова освіти і її роль у формування сучасної людини і фахівця.

14. ФІЛОСОФІЯ НАУКИ І ТЕХНІКИ

**14.1.Наука як сукупність знань, процес пізнання, соціальний інститут та власність**

Принцип монізму, що став пануючим у культурі і філософії епохи Модерну, виявляв себе у тому числі у намаганні редукувати до єдиної основи багатоманітні явища і процеси. Усе, що не вписувалося у задану раціоналістичну схему, розглядалося як таке, що не заслуговує на увагу і може бути відкинуте без ризику спотворення уявлення про об'єкт, що розглядається. Застосування вказаного принципу у теорії пізнання призвело до заміщення поняття „людський дух” терміном „суспільна свідомість”, сам процес пізнання – лише до відображення дійсності у формі ідеальних образів, до абсолютизації розуму, що нібито презентував людський дух в цілому. У цьому ж ряду слід розглядати обожнення науки, як єдиної форми теоретичного освоєння світу, здатної продукувати достовірні, істинні знання.Відкидалося усе, що не було притаманне науці, не наукове і позанаукове знання ототожнювалося з неістинним, помилковим.

У той же час ігнорувалися факти наявності неістинного знання у самій науковій теорії, що спричинялося ненавмисними помилками, похибками у дослідницькому процесі, або ж свідомим перекрученням фактів. Заперечувалася пізнавальна значущість таких форм духовного освоєння світу, як релігія, мистецтво тощо.

Принцип монізму виправдовував і виправдовує себе у випадках необхідності виявлення сутнісних, закономірних змістів і тенденцій, і виявляється безсилим, коли постає потреба вироблення цілісного, системного погляду на об'єкт, врахування багатоманітності тенденцій і впливів. В такому випадку більш продуктивним виглядає принцип плюралізму, що передбачає співіснування різних за змістом, специфічних, але рівнозначних форм пізнавальної діяльності: „Якщо відмовитися від примату науки, то теорія пізнання повинна займатися різними видами знання, кожному з яких можуть бути притаманні власні критерії точності, адекватності та обґрунтованості”. А це означає, що визнається пізнавальна плідність будь-якої діяльності, узятої у когнітивному вимірі. І тоді „помилка і істина являють собою не узбіччя і наїжджену колію, але цілий пучок шляхів єдиного людського пізнання, що розходяться і переплітаються. І не один з цих шляхів не є єдино вірним і головним”. Визнання багатоманітності форм пізнання світу породжує необхідність вироблення критеріїв їх типологізації.

Якщо відійти від ієрархічного бачення пізнавального процесу, розглядаючи науку як найвищу форму пізнання, то очевидно, що в основу типології мають бути покладені показники, що враховували б специфіку і функції форм духовного освоєння світу, особливості суб'єкта і об’єкта пізнання, традиції використання загальних і специфічних методів і інструментів пізнання, а також очікувані результати.

Серед чисельних варіантів диференціації пізнання – розподіл його на особистісне, групове і суспільне (в залежності від суб'єкта пізнання), раціональне і позараціональне (за переважанням у пізнанні тих чи інших складових людського духу), на практичне, духовно-практичне, теоретичне (за ступенем узагальнення матеріалу), на раціонально-понятійне, художньо-образне і морально-повчальне (за очікуваними результатами). Найбільш важливими з числа критеріїв виглядають ті, що характеризують специфіку форм, видів діяльності суб'єктів пізнання.

Зокрема, В.Н.Кохановський серед таких форм пізнання виділяє буденно-практичне, ігрове, художньо-образне, філософське, релігійне, наукове. Розгорнуті системи форм пізнання представлені у працях І.Т.Касавіна, Ю.О. Урманцева. Разом з тим, наука дійсно виділяється серед інших форм духовного освоєння світу, і перш за все характером наукового знання.

**Наука як система знань.** Результатом наукового пізнання є знання. Ця банальна констатація потребує уточнення: який характер має це знання, чим воно відрізняється від інших видів знань і тощо. Перш за все **наукові знання** слід відрізняти від буденних знань, і специфіка перших полягає у тому, що вони несуть у собі об’єктивну істинність, тобто, відображують явища і закономірності у досліджуваній сфері такими, якими вони є поза і незалежно від волі, думок суб’єкта пізнання. Ці знання відрізняються також логічною обґрунтованістю, тобто, продукуються вони за допомогою спеціальних методів пізнання, що відповідають законам логіки, а також у подальшому додаються до системи вже існуючих знань у досліджуваній сфері.

Наукові знання розкривають не поверхові, а глибинні, сутнісні зв’язки у досліджуваному об’єкті, відрізняються загальнозначущістю, викладені специфічною мовою, як правило, їх продукують спеціально підготовлені спеціалісти (вчені, інженери).

Властивість системності – одна з найважливіших ознак наукового знання. Вона виявляє себе як у шляхах вироблення нових знань, так і у організації структури отриманих знань. Системність у продукуванні знань виявляє себе у таких формах доведення, як класифікація та аксіоматизація. Для кожної з них характерні наявність підстави і обґрунтування, зв’язок між якими здійснюється за формулою „якщо **х,** то **у**”. Класифікація виявляє зв’язки між властивостями предметів різних класів за визначеною ознакою (наприклад, між властивостями видовими і родовими). Аксіоматизація виявляє зв’язки між аксіомами і теоремами. Навіть виявлення одного зв'язку за вказаною вище схемою свідчить про виникнення елементарної концептуальної системи, що складається з двох елементів. Система наукових знань складається з множини такого роду зв’язків і залежностей. В цілому його можна розглядати як систему знань, пов’язаних між собою по „вертикалі” (знання різних рівнів) і по „горизонталі” (знання з різних галузей). Наукове знання має ***есенціальний***(від лат. *еssentia* – сутність) характер, тобто, воно спрямоване на пізнання сутностей. Рух від явища до сутності полягає не тільки у виявленні прихованих внутрішніх зв’язків і основ, але й передбачає співставлення можливих підстав для прийняття рішень, вибір серед них найбільш значущих для руху від сутностей першого порядку до сутностей другого порядку і тощо. Чим більш глибоко обґрунтовано певне рішення, дія, тим глибше пізнається та ситуація, яка досліджується. Тому одним з найважливіших завдань для наукового дослідження є осягнення глибинних, сутнісних зв’язків в об’єктивному світі, формулювання залежностей отриманих знань у вигляді законів, ідей, концепцій, теорій.

Загальна схема продукування наукових знань про конкретний об’єкт полягає в використанні наступних ступенів: аналіз об’єкта, тобто, вивчення його у всій сукупності змістовних складових і їх взаємозв’язках, у виявленні зовнішніх і внутрішніх факторів, що впливають на досліджуваний процес; синтез – вироблення моделі об’єкта з урахуванням його теоретичного вивчення і узагальнень, що дають прирощення знань, а також виявлення майбутнього стану об’єкта, тобто, прогнозування. Таким чином, об’єктивність, прагнення до теоретичного, логічного обґрунтування знань ведуть до випереджаючого відображення дійсності і до прогнозування можливої практичної діяльності на основі отриманих в процесі наукового дослідження знань.

Німецький природознавець і філософ В. Оствальд (1853-1932) писав: „Наука – це мистецтво передбачення. Уся її цінність у тому, якою мірою і наскільки достовірно вона може передбачати майбутні події. Мертвим є будь-яке знання, котре нічого не говорить про майбутнє, і такому знанню має бути відмовлено у почесному званні – наука” .

Загально-значущість також відноситься до родових рис наукового знання. Це досягається за рахунок „сумніву у всьому”, як одного з найважливіших принципів науки як форми суспільної діяльності. Вчений сумнівається не тільки у положеннях, що їх висувають інші, але й у власних судженнях і не перешкоджає сумніватися іншим. В результаті наукове знання багаторазово перевіряється на істинність. Але це йому тільки на користь – бо знання імплантується в існуючу систему наукових знань тільки після ретельної перевірки.

Необхідність обґрунтування і захисту істинних наукових положень породжує потребу у спеціальній науковій мові, що відрізняється від мови повсякденного спілкування. Наукова мова формується шляхом виведення понять і категорій, уточнення їх змісту, формулювання законів, конструювання теорій. Це веде до виникнення наукової термінології – сукупності слів або словосполучень з точним, однозначним змістом у межах певної наукової дисципліни. Наукові поняття і терміни вносяться у тексти, що написані розмовною мовою, замінюючи багатозначні чи не точні вирази. Хоча повністю відмовитися від розмовної мови у наукових дослідженнях неможливо, тим не менш в сучасних умовах не рідкою є ситуація, коли насиченість мови спеціальними термінами і знаками перешкоджає розумінню один одного представниками різних наукових дисциплін. Тому якраз буденна мова часто виконує роль універсального засобу популяризації наукового знання та спілкування між самими вченими.

Протилежні науковим **буденні** (життєві) знання формуються стихійно, під впливом повсякденного життя людей, їх основою є досвід, сталі традиції, стереотипи мислення і поведінки, а також відомості з різних сфер духовного життя (релігії, мистецтва, моралі, популярні наукові відомості тощо). При цьому життєві знання охоплюють як реалістичні знання, так і неперевірені, неточні, фантастичні уявлення. Зазвичай, буденні знання на відміну від наукових несистематизовані, можуть нести в собі суперечливі відомості.

Але незважаючи на певну поверховість, фрагментарність, суперечливість, буденні знання слугують добрим фундаментом у повсякденному житті людей. Це відбувається тому, що вони спрямовані на упорядкування практики, на вироблення рецептів, технологій поведінки. Ядром буденних знань виступає здоровий глузд – система знань, вмінь, технологій, що пройшли відбір і перевірку в процесі застосування при вирішенні проблем, які виникали в людському співтоваристві в минулому. Здоровий глузд знаменує собою початок будь-якої цілеспрямованої, осмисленої діяльності, орієнтованої на виживання і спілкування у найближчому для людини середовищі. Здоровий глузд відіграє значну роль в організації життя на раціональних засадах, у подоланні ірраціональних чи ілюзорних уявлень, які перекручують розуміння реальності. Тому теза про те, що буденне знання і його ядро – здоровий глузд – є знанням більш низького рівня, аніж наукове знання, не завжди виправдана. Не даючи тієї глибини розуміння процесів, що характерне для наукового знання, здоровий глузд допомагає у випадках, коли наука або філософія через свою абстрактність занадто відриваються від життя, або коли сприяють втіленню у практику утопічних абстрактних схем.

Крім буденного знання, наука взаємодіє з формами діяльності, у яких велике значення відіграють теоретичні знання – з матеріальним виробництвом, мистецтвом, філософією, релігією тощо. Але якщо у виробництві знання беруться у готовому вигляді і використовуються як засіб підвищення ефективності праці, то для науки головним є прирощення знання.

Мистецтво – це відтворення діяльності у художньо-образній формі, і знання тут не тільки інформаційно збагачують споживача мистецької продукції, але головним чином змушують переживати події, вживатися у образи героїв творів. Наука подає свій матеріал у логічно-систематизованій формі, намагаючись описувати досліджувані процеси такими, якими вони є „насправді”, об’єктивно.

Філософія у тій чи іншій мірі виконує стосовно науки методологічну і світоглядну функції. Але різні філософські течії і школи виконують вказані функції по-різному. Якщо, наприклад, екзистенціалізм, філософська антропологія чи релігійні філософські вчення скептично ставляться до науки, то, наприклад, позитивізм намагається розчинити філософію у науці, а різновиди так званої наукової філософії (механіцизм XVII-XVIII ст., марксизм-ленінізм) нівелюють різницю між наукою та філософією.

Особливо складними є відносини між наукою і релігією, що зумовлено як їх змістовним наповненням, так і історичними обставинами співіснування. Діапазон цих відносин пролягає від жорсткого протистояння і заперечення права на існування одне одного (у XVI-XX ст.) до налагодження діалогу і демаркацій меж і можливостей вказаних форм духовного освоєння світу.

**Наука як процес пізнання.**Маючи певні специфічні особливості, наукове пізнання разом з тим підкоряється усталеним канонам пізнавального процесу як такого. Філософська теорія пізнання (гносеологія) досліджує умови, механізми, принципи, методи і форми пізнавальної, у тому числі і науково-пізнавальної діяльності людей. На запитання, що таке наукове пізнання, коротко можна відповісти, що це – сукупність процесів отримання, переробки і використання наукової інформації про світ, його окремі прояви, форми, фрагменти, а також про людину і суспільство. З точки зору взаємовідносин між об’єктом (тим фрагментом дійсності, на який спрямоване пізнання) і суб’єктом (тим, хто пізнає) наукове пізнання може розглядатися як специфічна взаємодія суб’єкта і об’єкта, кінцевою метою якої є досягнення можливо більш істинних знань, розробка рецептів, алгоритмів, моделей і програм, спрямованих на освоєння об’єкта відповідно до потреб суб’єкта.

В сучасній **епістемології** (підрозділі гносеології, що концентрується на аналізі філософських проблем науки) суб’єкт – це не тільки система, що отримує, зберігає і переробляє наукову інформацію. Це – передусім суспільно-історична істота, наділена свідомістю, здатна до цілепокладаючої, предметної, творчої діяльності. Суб’єкт наукового пізнання, узятий у всій повноті визначень і духовно-практичних характеристик, не тільки окрема людина, група чи суспільство у цілому, але й соціально-історичні і культурні процеси, що втягуються у процес наукового пізнання.

Щодо об’єкту, то його розуміння також еволюціонує у бік урахування більш широкого змістовного контексту. Ступінь предметного освоєння реальності в практиці людей зумовлює ту сукупність вимірів об’єкта, яка в кожну епоху є основою відображення його в головах людей. Суб’єкти науки сьогодні рідко вступають у контакт з об’єктами природного і суспільного життя безпосередньо, а спонукаються матеріальними і духовними потребами, наявним інструментарієм досліджень. У результаті пізнання має справу з частковим об’єктом. Багатоякісний, багатомірний і багаторівневий характер будь-якого об’єкта обумовлює те, що виявлення одних аспектів реальності дає змогу перейти до нових її проявів. Розмаїття форм буття спонукає вченого до дедалі більшого розкриття сутності процесів, що вивчаються, і все більшого розуміння історичного характеру самого пізнавального процесу. Останнє може розумітися у кількох смислах: 1) як безперервне у історичному часі накопичення знань про об’єкти, поглиблення уявлень про них; 2) як безпосереднє здійснення наукового пізнання, завдяки використанню психофізіологічних, психологічних та інтелектуальних механізмів духовно-пізнавальної діяльності.

У класичній філософії наголос робився на чуттєвій та раціональній складових пізнавального процесу. Проте, дослідження, проведені в останні десятиріччя, свідчать про велике значення у науковому пізнанні інтуїції, яка часто відіграє вирішальну роль, об’єднуючи чуттєве і раціональне, теорію і практику в єдину систему. У той же час дослідження проблем творчості, у тому числі наукової, доводять, що людина мобілізує для пізнавальної діяльності не тільки інтелект, розум, але й усі внутрішні духовні сили і ресурси.

Разом з тим, перехід від старої наукової теорії до нової, це – перехід до нових знань, несумірних вихідним принципам старої теорії. Такий перехід не може не здійснюватися логічним шляхом, оскільки суперечність між вихідними посиланнями нової і старої теорії є насамперед логічною суперечністю. Вироблення нових вихідних принципів теорії є вибором, що виводить думку за межі старої теорії.

Досвідний рівень пізнання виростає безпосередньо з практики, зберігаючи з нею найтісніший зв’язок, який виявляється в тому, що отримане таким шляхом знання є безпосередньо діяльною моделлю об’єкта. Тут практична природа знання безпосередньо явна. Саме досвід і виявляє себе передусім як знання тих дій, які необхідно здійснити на шляху подолання опору нового, ще не пізнаного об’єкта. У досвіді, як формі початкового пізнавального проникнення у новий об’єкт, відбувається своєрідна інтеграція об’єкта з суб’єктом, яка і створює передумови перетворення об’єкта з чужого для людини в олюднений. У своїй елементарній формі інтеграція суб’єкта з об’єктом добре знайома кожному, хто оволодіває тими чи іншими навичками, скажімо, водінням автомобіля чи їздою на велосипеді. При перших спробах оволодіти навичками водія автомобіля новачок переживає реальне відчуття опору. Проте через деякий час, коли стає досвідченим водієм, так само реально відчуває своє злиття з автомобілем.

Отримане в такий спосіб досвідне знання, на перший погляд, може здатися тотожним вихідним принципам теорії. Проте між досвідним знанням і теорією існує якісна відмінність Досвідне знання виявляє об’єкт у відношенні до активного діяння на нього суб’єкта. Вихідні ж принципи теорії вже не містять у собі слідів суб’єктивно-практичного походження. Пізнавальне проникнення у структуру нового об’єкта хоча і здійснюється майже цілком у сфері досвідного знання, своє завершення знаходить вже за його межами, у сфері теоретичній. При вивченні нового необхідним є певний період „зживання” дослідника з новим предметом чи проблемою.

**Визначеність** (відповідність пізнавального об’єкта об’єктивному змісту) – характерна риса як теоретичного, так і досвідного знання. Проте, якщо на рівні теоретичного пізнання необхідну визначеність знанню надає логіка, то на рівні досвідного пізнання це досягається через інтуїцію, яка виконує тут функції основного пізнавального засобу.

Як логіко-дискурсивний, так і інтуїтивний способи пізнавального осягнення реальності спрямований на розкриття чогось прихованого від безпосереднього погляду, але здійснюється це по-різному. Інтуїція є свого роду відчуванням справжньої сутності об’єкта, вона ніби проникає всередину об’єкта і безпосередньо схоплює його єство. Знання, отримане інтуїтивно, внаслідок такої його безпосередності, набуває характеру очевидної істини, тобто такої, що не вимагає логічного обґрунтування. Інтуїція становить ядро усякого справді творчого мислення, стимульованого завданням. Його розв’язання не може бути отримане безпосередньо шляхом логічного висновку з існуючих засновків, а передбачає утворення нових способів діяння або своєрідне використання вже існуючих способів. І хоча інтуїція не тотожна творчості (вона є лише її моментом, хоча й важливим), її не можна звести до діяльності, що здійснюється алгоритмічно.

Говорячи про логіко-дискурсивне та інтуїтивне осягнення реального світу, вказуючи при цьому на їх глибоку відмінність, багато авторів виявляють тенденцію до їх протиставлення. Останнє є справедливим лише як протиставлення двох різних способів отримання знання про внутрішню структуру досліджуваних об’єктів. За допомогою логіки доводять, за допомогою інтуїції винаходять Інтуїція дає початкове знання про об’єкт, логіка ж розгортає з нього низки висновків, роблячи явним те, що приховано вже містилося у цьому початковому знанні.

Логіка та інтуїція являють собою різні моменти духовного освоєння світу. Логіка без інтуїції прирікає мислення на беззмістовність, приводить до обезсмислювання пізнання. Інтуїція ж без логіки перетворює мислення на відображення безпосередньо даного. Тому неправильно було б розмежувати досвідне пізнання як сферу панування інтуїції і теоретичне – як сферу панування логіки. Доцільно говорити лише про переважання інтуїції чи логіки у вказаних сферах. Логіка та інтуїція органічно пов’язані, взаємно проникають у реальному процесі пізнання, і будь-яка спроба розірвати їх унеможливлює саме пізнання.

**Наука як соціальний інститут**. Але пізнавальний аспект науки – це лише один з боків вказаної форми духовного життя суспільства. Сучасну науку можна визначити як складне, багатогранне соціально-історичне явище. Являючи собою систему (а не сукупність) знань, наука є разом з тим своєрідною формою духовного виробництва і специфічним соціальним інститутом, що має власну структуру, організаційне оформлення і відіграє важливу роль у житті сучасного суспільства.

Історично розвиваючись, наука поступово перетворилася з форми суспільної свідомості в окрему сферу людської діяльності та в **суспільний інститут**, без якого не можна уявити життя в сучасному світі. Наука виробила власні форми взаємодії людей, розподіл праці, сукупність організацій і установ, що виробляють, розповсюджують, зберігають і використовують наукові знання.

Виробництво та відтворення нового знання і його практичне використання стають найважливішими соціальними функціями науки, форми застосування яких модернізуються в залежності від історичних умов і характеру суспільної системи. В сучасному світі перед наукою стоїть соціально значуще завдання – забезпечити відповідними організаційними формами взаємозв'язок між різними науковими установами, взаємодоповнювальність між науковими дисциплінами, зокрема, між природничими, математичними, технічними, з одного боку, і соціально-гуманітарними, з іншого.

Наука як соціальний інститут являє собою складне утворення, системність якого забезпечується наявністю кваліфікованих кадрів науковців-вчених, інженерів, техніків, особистостей з розвиненим творчим потенціалом, зорієнтованими на прирощення знань і здатними реалізовувати це у своїй діяльності. Змістовними складовими науки також є певні типи розподілу і кооперації праці, розгалужена система розповсюдження та зберігання наукової інформації, наявність наукових установ і організацій, що забезпечували б виконання повного циклу наукового дослідження, експериментальне і лабораторне обладнання, інструменти, фінансове забезпечення досліджень. У сучасних умовах першочергового значення набуває процес оптимальної організації управління наукою і її розвитком.

Наука – це узагальнена суспільна форма розвитку знань, продукт загального історичного розвитку у його абстрактному підсумку. Однак посилення колективного характеру сучасних досліджень у фундаментальних і прикладних науках не знижує значущість індивідуальних зусиль окремих науковців. Рушійною силою розвитку науки, як і раніше, залишаються перш за все геніальні, талановиті вчені – генератори нових ідей, організатори науки, котрі стоять у витоків революційних зрушень у науці в цілому та в її окремих напрямках. Суттєві наукові результати забезпечуються взаємодією індивідуальних і колективних (особистісних і всезагальних) зусиль.

Наука – одна з форм духовного освоєння світу, яка, виконуючи специфічні функції, пов’язана з іншими формами, перш за все з філософією. Різниця полягає у специфіці об'єкту пізнання, принципах його відображення, використання отриманих результатів.

**Наукове знання як власність.** Зміни, започатковані у 60-70 роках XX сторіччя в економіці, науково-технічній базі та у інформаційному забезпеченні, отримали назву *інформаційної чи комп’ютерної революції*. На перший план в розвитку індустрії на зміну важкій промисловості приходять нові, науковоємкі галузі. Швидкими темпами розвивається „індустрія знань”, здійснюється комп’ютеризація різноманітних сфер людської діяльності, зростає обсяг інформації і вдосконалюються міжнародні інформаційні системи, у тому числі Internet. Інформація, знання, культура досягають рівня провідних факторів виробничої діяльності.

Разом з тим, відбуваються корінні зміни у відносинах власності. Приватна власність, що виявляла себе як абсолютне, захищене законом право громадянина або юридичного суб’єкта на конкретну власність, поступово витісняється інтелектуальною власністю, в основі якої – знання та інформація. Принциповими її особливостями є невідчужуваність, збереження і навіть зростання у ході споживання. Зміст інтелектуальної власності залишається у першого володаря чи виробника, навіть якщо вона втілена у вироблений предмет продажу. Разом з тим, інтелектуальна власність сама по собі чинить опір приватному привласненню, бо за своїм походженням вона є результатом духовного виробництва, яке створюється „всезагальною працею”. По друге, будь-які намагання приватизувати знання **–** інформацію ведуть до зниження ефективності її використання. Переходячи у власністьбудь-кого і залишаючись у силу цього ізольованими від інших, наукові знання і інформація стають обмеженими у своєму творчому потенціалі, функціонують у культурі менш плідно, аніж у невідчужуваній формі.

Така ситуація неоднозначно впливає на суспільні відносини в цілому. Наявна монополія на знання, намагання використовувати його як традиційну приватну власність ведуть до диференціації в світі і в окремих державах за критеріями доступу, володіння і використання новітньої інформації, до відновлення цивілізаційних і класових конфліктів на якісно новій основі. Разом з тим, ми є свідками подальшого усуспільнення власності: наукове знання, втілюючись у виробництво, призводить до стихійного, часто неусвідомлюваного народження елементів суспільної власності. Отже, перехід до нових форм власності може здійснюватися не шляхом насильницької відміни приватної власності, а розвитком виробництва на основі всезагальної наукової праці. У такому разі має сенс досить поширена характеристика науки як безпосередньої виробничої сили, що у недалекому минулому виглядала певною утопічною ідеєю.

**14.2 Філософія науки: особливості становлення та розвитку**

Термін **„філософія науки”**трактується зазвичай досить широко,– як уся сукупність вчень, концепцій, доктрин, які мають самостійне значення або є частиною конкретних філософських шкіл, напрямків, що досліджують особливості науки як певної форми знання, відповідної форми діяльності чи соціального інституту. У більш вузькому значенні мова йде про особливий напрямок у межах західноєвропейської аналітичної філософії, що сформувався у ХХ ст. на стику трьох галузей знань – науки, її історії та філософії. В центрі уваги філософії науки є з’ясування того, що є наукою, чим наукове знання відрізняється від інших видів знань (релігійного, міфологічного, буденного), у чому цінність науки, як вона розвивається, які методи пізнання використовують науковці.

Не можливо точно визначити часовий інтервал виникнення філософії науки як особливої сфери філософської рефлексії. Майже кожен філософ епохи Модерну, розглядаючи проблеми теорії пізнання, так чи інакше звертався до науки, її методів, закономірностей, класифікаційних критеріїв. При цьому довгий час наука розглядалася у загальному контексті гносеологічного аналізу. Лише представники *логічного позитивізму* у першій половині ХХ ст. *чітко розділили наукове* і *буденне пізнання* і проголосили науку єдиною сферою пізнання, що здатна виробляти істинні знання, тим самим філософське осмислення науки було відокремлене з комплексу проблем гносеологічного характеру.

З самого початку філософія науки, якщо її розглядати за межами виключно аналітичної філософії, мала плюралістичний характер. Перш, ніж досліджувати науку, необхідно мати певне уявлення відносно характеру людського пізнання, його природу і соціальні функції, зв’язок з практикою тощо. Відповіді на ці питання дають різні напрямки філософії. Тому кожний філософ науки вимушений спиратися на певні філософські уявлення. Але сучасні наука і філософія є занадто обширні за змістом і обсягом знань. Тому будь-який суб’єкт не здатен охопити усі їх галузі, кожний філософ науки обирає для аналізу окремі теорії, наукові дисципліни, напрямки, що визначається його фаховим рівнем, філософськими перевагами тощо. Завдяки цьому в філософії науки існує множина різних методологічних концепцій, що дають систематизовані і логічно обґрунтовані відповіді на питання, що цікавлять їх авторів. Але усі ці концепції об’єднує об’єкт дослідження – сама наука, її історія, методи, теорія, факти. І це стає базисом для того, щоб багатоманіття позицій і думок складалися у систему загально прийнятних і все більш істинних знань про об’єкт.

Зусиллями О. Конта, Дж.С. Мілля, Г. Спенсера був покладений початок позитивізму (від лат. positivus – позитивний), що розглядає конкретні (емпіричні) науки як єдине джерело істинних знань і одночасно заперечує пізнавальну цінність традиційного теоретико-спекулятивного філософування. І хоча термін „філософія науки” був запропонований у ХХ ст. представниками так званого логічного позитивізму,фактично її початок пов’язаний якраз з теоретичною діяльністю позитивістів першої хвилі, зокрема, з ідеями О. Конта. У центрі уваги „першого” позитивізму – проблема співвідношення науки і філософії у зв’язку з кризою натурфілософії, а також індуктивно-логічні і психологічні аспекти досвідного знання. О. Конт виступив з критикою гегелевської метафізики і сформулював нове завдання соціального пізнання, яке повинне бути очищене від містицизму і релігійних догм і зробити вчення про суспільство (соціологію – термін, який першим використав сам Конт), також „позитивною” наукою, як і природознавчі науки (математика, фізика) з використанням точних математико-експериментальних методів.

На середину ХІХ ст. були закладені головні ідеї позитивізму як напрямку європейської класичної, раціонально орієнтованої філософії. Вихідними ідеями тут є: елімінація традиційних філософських проблем, які не можуть бути вирішені через обмеженість людського розуму; пошук універсального методу отримання достовірного знання і універсальної мови науки; гносеологічний *феноменалізм* – зведення наукових знань до сукупності чуттєвих даних і усунення того, що не може спостерігатися, за межі науки; методологічний *емпіризм* – оцінка теоретичних знань з точки зору можливості перевірки їх досвідом; *дискритивізм* – зведення усіх можливостей наукового дослідження до описування об’єкту.

Таким чином, позитивізм дійсно можна розглядати як різновид „наукової філософії”, що стояв на позиціях крайнього емпіризму і заперечення значущості будь-якого теоретичного, “спекулятивного” знання. Якщо натурфілософія протиставляла філософію як “науку наук” конкретним наукам, та позитивізм протиставив науку філософії. Більш того, оскільки “позитивне” знання повинне бути звільнене від будь якої світоглядної і ціннісної інтерпретації, а метафізика усунута, то філософія може бути замінена спеціальними науками, або ж, у крайньому разі, потрібно звузити її предмет – до узагальнення емпіричних знань, аналізу мови науки тощо. Таким чином, на заміну тези епохи панування релігійною світогляду – „філософія – служниця богослів’я” висувається вимога, щоб філософія обслуговувала науку.

У кінці ХІХ ст. „перший” позитивізм поступається новій його формі – емпіріокритицизму чи махізму, засновники якого Е. Мах (звідси **–** махізм), Р. Авенаріус, А. Пуанкаре намагалися осмислити революційні зсуви, що відбувалися у фундаментальних основах науки. Нові відкриття йшли врозріз з механістичною картиною світу та з механіцизмом як стилем мислення і філософування, що склався у ХVІІ-ХVІІІ ст. зокрема, важливе значення у розвитку науки набула ідея еволюціонізму, на основі якої значні досягнення спостерігалися в біології, історії, геології тощо. Була дискредитована також механістична теорія пізнання, що спиралася на принцип відображення, згідно з яким пізнавальний процес є дзеркальним відображенням дійсності. У цьому ж ряду – визнання можливостей існування множини теоретичних моделей, що відносяться до одних і тих же явищ. Якраз махісти ставлять перед філософією завдання обмежитися аналізом особливостей наукового пізнання. З позицій об’єктивізму вони переходять на рейки психологізму, претендуючи на „третій шлях” між матеріалізмом та ідеалізмом, боротьба між якими загострилася у ХVІІ-ХХ ст

У 20-30-ті роки ХІХ ст. виникає нова форма позитивізму, або неопозитивізм, який представляли так званий „Віденський гурток” у Австрії, Львівсько-Варшавська школа у Польщі. Історично першим різновидом неопозитивізму був логічний *позитивізм*, що виник у Віденському гуртку, який об’єднував логіків, математиків, філософів, соціологів, і був очолюваний М. Шліком (1882-1976). Значний вплив на погляди членів гуртка здійснили Л. Вітгенштейн (1889-1951), Б. Рассел (1879-1970), А. Айєр (1910-1989), Д. Мур (1873-1958). Логічний позитивізм значною мірою продовжив традиції емпіризму та феноменалізму попередніх теоретичних форм позитивізму. Предмет філософії логічним позитивізмом зводиться до аналізу мови науки, як засобу виявлення знання, тобто, філософія можлива лише як логічний аналіз мови. З цієї точки зору традиційна метафізика не має змісту і сенсу. Мета філософії полягає у логічному проясненні думок, а її результатом є не деяка кількість „філософських речень”, але „прояснення речень”. Філософія – це не теорія, а діяльність (Л. Вітгенштейн).

Твердження науки можуть бути теоретичними або емпіричними. Тож, логічний аналіз мови передбачає редукцію (зведення) теоретичного знання до емпіричного, а також чуттєву, емпіричну перевірку, верифікацію– (від англ. verificare – перевірка, підтвердження) емпіричних висловлювань. Тобто, будь-яке наявне знання повинне бути критично проаналізоване з позицій принципу верифікації, згідно якому, будь-яке науково осмислене твердження має бути зведене до сукупності протокольних речень (речень, що складають емпіричний базис науки).

У 50-ті роки ХХ ст., виникає новий різновид позитивізму – *лінгвістична (аналітична) філософія*, що відмовляється від жорстких логічних вимог до мови і переходить до аналізу природньої мови, або до семіотичного аналізу: „Проблеми філософії стосуються не кінцевої природи, а семантичної структури мови науки, охоплюючи теоретичну частину повсякденної мови” (Р. Карнап). Реальний світ, на думку представників цього напрямку, це – „мовна проекція” (Айєр), „фрагменти наших переживань” (Чейз). Тобто, досвідна реальність тут постає як сукупність значень, що породжуються свідомістю, яка володіє мисленням та мовою. Питання про існування об’єктивної реальності не тільки не можна вирішити, воно взагалі позбавлене сенсу.

У подальшому потреби логічного моделювання природних мов, що було необхідно з точки зору вдосконаленої комп’ютерної мови, стимулювали розробки формальних основ природної мови, а також призвели до часткової реабілітації раціональної філософії і метафізики як позитивного знання.

У 50-60 роки ХХ сторіччя виникли нові стимули розвитку філософії науки не тільки у межах неопозитивізму, який формально-логічними засобами досліджував переважно специфіку вже наявного знання, мови, але й за рахунок розширення проблематики досліджень шляхом звертання до питань історії науки, закономірностей та динаміки її розвитку. Особливістю вказаних *постпозитивістських*теоретичних побудов є певна реабілітація метафізичних основ науки, визнання зв'язку між філософією і наукою аж до неможливості усунення філософських положень з наукового знання.

**14.3.Техніка і технологія, їх змістовне наповнення**

Історія людства бере відлік з того часу, коли воно почало використовувати найпростіші знаряддя праці, штучно ним вироблені. І весь подальший процес еволюції суспільства значною мірою визначався рівнем розвитку техніки та сукупністю існуючих технологій. Природно, що розширення можливостей сукупності техніко-технологічних знарядь, засобів та процесів зумовили і відповідну еволюцію понять «техніка» та «технологія», які в такому контексті є історичними поняттями.

**Техніка** (від грец. τεχυη або te´chne – мистецтво, умілість, майстерність, вправність, витонченість) являє собою здатність створювати штучні зразки, речі, перетворювати природне на людське. У латинській мові термін «техніка» більш наближений до терміну «культура» як усього того, що створене людством.

Таким чином, по-перше, техніка є сукупністю артефактів, які використовуються задля створення інших артефактів і спрямовані на задоволення різних матеріальних та духовних потреб людини. У цьому випадку мова йде про відносно різні опредметнені технічні зразки: інструменти, механізми, машини, споруди тощо.

По-друге, техніка – це визначена сукупність операцій (навичок, умінь), які реалізуються у фіксованій послідовності, у чітко визначених просторово-часових інтервалах і на основі відповідних технічних пристроїв задля досягнення окреслених цілей. У цьому випадку мова йде про технологію, яка, як випливає з визначення, не існує без техніки і може бути як локальною, так і узагальненою.

По-третє, техніка розглядається «як сукупність технічних знань – від спеціалізованих, рецептурно-технічних до теоретичних, науково-технічних та системотехнічних знань».

Але й наведені визначення техніки мають бути відповідно уточненими на основі подальшого філософсько-методологічного осмислення, спрямованого на відображення характерних саме для сучасної техніки тенденцій: суттєвого посилення її взаємозв’язку з наукою, завдяки чому техніка стає опредметненою силою знання (кібернетизація, хімізація, біологізація виробництва); динамічності та гнучкості сучасної техніки, тобто здатності до мобільної перебудови виробництва на випуск виробів та матеріалів згідно із зростаючими вимогами.

Як самостійне поняття **«технологія»**сформувалося значно пізніше, ніж поняття «техніка» чи «наука», хоча вони тісно пов’язані між собою, бо всі є результатом діяльності людей на різних етапах розвитку. Не дивно, що досить часто технологію ототожнюють з технікою на основі того, що остання є найважливішим компонентом діяльності, впливаючи не тільки на поведінку людей у процесі праці, але й на сприйняття світу в цілому. Разом із тим, техніка складає лише якусь частину діяльності, не вичерпує всього змісту поняття «технологія».

**Технологія** – сукупність заходів і способів отримання обробки або переробки сировини матеріалів, напівфабрикатів або виробів, що здійснюється у різних галузях; сукупність знань (наукових дисциплін), у яких розробляється і вдосконалюються такі заоди і спроби; операції добування, обробки, переробки, транспортування, складування, зберігання, що є головною складовою частиною виробничого процесу; сума знань, вмінь, навичок, що використовуються в певній сфері людської діяльності.

Реально технологія запроваджувалася ще в первісному суспільстві: вона виявила себе у навичках та послідовності процедур під час виготовлення кам’яних, бронзових, залізних знарядь праці; під час підйому та пересування важких брил у будівництві споруд, палаців, пірамід тощо. Тому цілком правомірним є твердження про те, що «однією з основ технології (і технологічного знання) є діяльність із знаряддями, особливо на початкових етапах її історії» .

Цілеспрямований розвиток технології розпочався з кінця XVIII ст., коли був досягнутий необхідний рівень машинного виробництва. З цього часу беруть початок технології, у яких наголошення робиться на описуванні сукупності і послідовності виробничих операцій, необхідних для отримання бажаного кінцевого продукту. Здійснення виробничих операцій передбачає наявність «технологічної карти», яка вимагає точного виконання всіх параметрів і умов технологічного процесу в плані вимог до обладнання, кваліфікації працівників, функціонального розподілу у виробничому процесі, показників вихідного матеріалу й кінцевого продукту.

Саме в епоху Модерну технологія почала безпосередньо спиратися на здобутки науки, бо вже на початку індустріальної епохи необхідно було створювати та експлуатувати машини й технічні системи. Їх розробка й використання в промисловості вимагали розвитку інженерно-конструкторської, а потім проектувальної діяльності спеціалістів, що було неможливо без розвитку експериментальної та фундаментальної науки, яка надавала виробничникам істинні знання про закони природи.

Разом із тим, між науковим і технологічним знанням існує певна різниця. Якщо перше орієнтоване на пізнання природних процесів, що кладуться в основу функціонування техніки (відповідаючи на питання «що є цей об’єкт чи явище?»), то технологія орієнтує переважно на знання, що допомагають досягти конкретного практичного результату («Як отримати конкретний результат?»).

Тривалий час техніка й технологія спиралися на повсякденний досвід, навички та майстерність працівника, на рецептурні, а не наукові знання. Технології минулого створювалися, спираючись на емпіричний досвід, рішення знаходилися шляхом проб і помилок, і досягнення мали локальний характер. Типове в них визначалося регіональними умовами праці, побуту, несло в собі риси способу життя людей, у тому числі особливості їх менталітету й культури в цілому.

Саме через це перші визначення технології мали звужене розуміння, з наголошенням на інструментально-технічному аспекті, розуміючи під нею *засоби*, які необхідно використати для досягнення певних цілей .

Починаючи з ХХ ст., у зв’язку з розвитком фундаментальних наукових теорій, трансформації рівня наукових знань виникають сучасні, нетрадиційні технології (ядерна, лазерна, комп’ютерна тощо), характерною ознакою яких стає «використання матеріалів та принципів їх обробки, які не зустрічалися в природі». У суперсистемі «наука–технологія–техніка» зростає питома вага науки, але структурно й функціонально найрозвиненішою складовою цієї системи залишається сучасна або новітня технологія. Така технологія повинна мати більш розширене за змістом визначення, здатне відображати її «як діяльність, спрямовану на створення та реалізацію засобів та схем (планів, проектів) зміни світу з метою досягнення бажаних для людини цілей, у тому числі з метою зміни і самої діяльності, і самих цілей. Тому в загальному випадку під технологією можна розуміти таку систему, головною властивістю якої є здатність до цілеспрямованої зміни об’єктів будь-якої природи» .

Предметне поле будь-якої технології (традиційної чи новітньої) охоплює не лише сукупність прийомів, способів та методів обробки сировини, матеріалів та виробів (на кінцевій стадії), але й належний систематичний техніко-технологічний контроль застосовуваних процесів виробництва; дотримання відповідних інструкцій, правил та вимог як необхідної умови успішної реалізації технологічних дій та процесів.

Новітні технології (нанотехнології, інтелектуальні технології), подібно до науки, мають когнітивні функції, бо містять у собі суттєвий обсяг неявного, прихованого знання. Предметом таких технологій, які досягають рівня науки, стає, наприклад, з’ясування фізико-хімічних, механічних, електромагнітних та інших закономірностей з метою модернізації виробництва за рахунок використання найбільш ефективних, зберігаючих енергію, матеріали, сировину, час тощо, виробничих технологій, спрямованих на поліпшення якості та розширення функціональних можливостей кінцевої продукції.

Будь-яка технологія є поліфункціональною, бо *охоплює цілепокладання,* проектне конструювання, планування й організацію діяльності. Послідовне виконання сукупності зазначених функцій приводить до досягнення бажаного результату.

Технологічним є не тільки сфера матеріального виробництва, але й все свідоме життя людей. У такому аспекті можливо вести мову **про соціальні технології**. Недарма деякі дослідники надають цьому поняттю світоглядного характеру й тісно пов’язують технологію із соціальними умовами її розробки та використання.

Соціальні технології спираються як на раціональні, так і на позараціональні чинники. Наприклад, тут виявляє себе принцип невизначеності, тобто неповне співпадання раціонального цілеполягання й отриманого результату.

Системи таких технологій, що з’являються і зникають, й утворюють цивілізацію, яка характеризує історично інші способи життя переважаючої частини членів суспільства. Спосіб життя, таким чином, можна визначити як єдність життєвої енергії народу і системи використовуваних соціальних технологій, що напрацьовуються в процесі генези й розвитку соціуму. Методологічне значення категорії «соціальна технологія» полягає в тому, що вона дозволяє оцінити ступінь розвитку суспільства в цілому та у її окремих сферах.

Бажано, щоб подальша еволюція змісту поняття «технологія» врахувала б не лише характерні особливості сучасної технології, але в першу чергу була б спрямована на відображення онтологічного статусу новітньої технології, яка досягла рівня особливої об’єктивної реальності. Саме така технологія, як взаємодія технічних засобів та обраного об’єкта перетворення, є основою науково-технологічного прогресу, подальший розвиток якого визначається досягнутим рівнем здобутків фундаментальної науки та зростаючим рівнем потреб і вимог сучасного суспільства.

Усе зазначене повинно стати предметом філософії технології, яка перебуває дотепер у початковій стадії свого становлення та формування.

**14.4 Філософія техніки та технологі**ї

Загально визнаною датою зародження «філософії техніки» вважається поява у 1877 р. книги німецького філософа Ернста Каппа «Основи філософії техніки», у якій автор використав термін «філософія техніки». Е. Капп розглядав технічний розвиток як органічну складову культурної еволюції людства, а саму техніку як «органопроекцію», яка приводить до підсилення органів тіла людини. Наприкінці ХІХ сторіччя розробляється питання співвідношення моральності та технічного прогресу, підкреслюється первісна нерозділеність соціально-етичних проблем розвитку техніки від проблем етики спеціального інженерно-технічного характеру.

Однак до середини ХХ сторіччя філософія техніки продовжувала розглядатися в контексті філософії та методології науки, виключно як галузь практичної реалізації здобутків природознавчого знання. Деяке пожвавлення філософської рефлексії щодо проблематики техніки та технології спричинили Всесвітні філософські конгреси (м. Відень, 1968 р. та Дюссельдорф, 1978 р.), хоча і в цей час значна частина філософського співтовариства висловлювала сумнів у наявності проблем у галузі техніки, які можуть сягати філософського рівня. «Проблема техніки залишилася прихованою, позаяк загубилася серед множини питань значно більшою мірою, ніж тоді, коли ця проблема ще виникла – у грецькому світі». Більше того, філософія продовжувала розглядатися як частина «царини духу», що має відстоювати таку свою субстанціальність шляхом протистояння техніці як суто практичній діяльності, що ґрунтується на інтуїтивних навичках. Проте предметне поле філософсько-техніко-технологічної проблематики продовжує розширятися і досить умовно може бути розділене на дві частини:

* локальну проблематику, яка охоплює філософські аспекти особливостей техніки та технології, взаємозв’язки науки та техніки; еволюцію понять техніко-технологічного знання, особливості технічної творчості;
* глобальну проблематику, спрямовану переважно на етико-методологічний аналіз ставлення людини до природного та соціального світу, до необхідності його глобального перетворення, співвідношення прогресу та регресу тощо.

Така множина проблем значною мірою свідчить про явну незавершеність процесу формування та становлення навіть філософії техніки (не говорячи вже про філософію технології). Природно, що це зумовлює і широкий спектр існуючих дотепер визначень предмету філософії техніки, її наукового статусу. Обмежимося наведенням деяких з них. В одних випадках філософія техніки «вивчає структуру та функціювання інструментально-апаратної бази» , в інших – це галузь філософської рефлексії, що досліджує найбільш загальні закономірності, тенденції розвитку техніки в суспільстві з метою розробки філософсько-методологічних основ щодо оптимального вирішення глобальних проблем людства на підставі органічної взаємодії поміж природою, людиною та технікою.

Разом із тим зауважується, що предмет філософії техніки «...по-перше, досліджує феномен техніки в цілому; по-друге, не лише її іманентний розвиток, але й місце в розвитку суспільства в цілому, а також, по-третє, звертає увагу на широку історичну перспективу», тобто, по суті стверджується, що «філософія техніки – це нова форма філософської рефлексії техніки та науково-технічного прогресу».

«Філософія техніки – галузь знання, яка утворює єдине ціле з філософським вченням про суспільство, історію, культуру та пізнання», і при цьому поняття «філософія техніки» має два основних значення»: а) звужено-локальне, пов’язане з онтологічними та епістемологічними особливостями техніко-технологічного різновиду знань; б) розширено-глобальне або етико-методологічне, спрямоване на дослідження соціальної ролі техніки та технології, пріоритетів та наслідків науково-технічного прогресу .

Природно, що саме глобальна проблематика стала домінуючою у філософській рефлексії в минулому сторіччі і привела до появи широкого спектру філософсько-методологічних концепцій у межах предметного поля філософії техніки – від песимістично-негативних до оптимістичних оцінок ролі техніки.

Негативний вплив прогресу наукових здобутків та ремесел на мораль людини відзначав ще Ж.-Ж. Руссо. Ця тенденція підсилюється у ХХ сторіччі, набуває поширення висновок про те, що в органічній єдності двох складових культури (природно-органічної та техніко-технологічної) на сучасному етапі суттєво збільшується питома вага саме техніко-технологічної складової, організованої «людством». Більше того, як наголошує М. Бердяєв, «…панування машин, техніки у найширшому значенні терміна означає перехід від органічного до організованого самою людиною, і вона платить за це розривом генетичних зв’язків з матінкою-природою, організм людини стає незахищеним від її власних винаходів», але при цьому він зазначає, що все залежить від того, «якого духу буде людина».

Реальним підтвердженням наведених висновків є сучасний етап науково-технологічної революції, коли суто наукове набуває значною мірою ознак науково-технічного та технологічного знання, наука стає «технонаукою». Усе це «...спричиняє неперервне зростання двоякого впливу створюваної техніки на людину – не лише полегшення та збагачення новими фарбами життя, але й ускладнення його та певну дегуманізацію» . Основою оптимізму є те, що і наука, і техніка та технологія не сягають рівня самодостатніх онтологічних феноменів і детермінуються діяльністю людини, такими її якостями, як мораль, воля, свідомість. Тому морально-етичні, ціннісні та соціальні проблеми завжди були і залишаються ядром глобально-розширеної проблематики сучасної філософії науки, техніки та технології.

У центрі уваги філософії техніки, започаткованої наприкінці ХІХ сторіччя в Німеччині в якості спеціальної теоретичної дисципліни, була локально-звужена методологічна проблематика, яка може бути зведена до трьох проблем: взаємозв’язок науки з технікою та технологією, співвідношення природознавчих та техніко-технологічних дисциплін, роль та специфіка теоретичних досліджень у сучасних технічних науках. Саме цю проблематику, зберігаючи історичні традиції, продовжують розвивати зокрема такі представники сучасної філософії техніки у Німеччині, як Х. Ленк, Ф. Рапп, Г. Рополь, Г. Румпф та ін. «У цілому це спрямування характеризує дотепер прагнення до позитивного осмислення та вирішення проблем, породжених розвитком нової техніки (наприклад, екологічних) з раціоналістичних та гуманістичних позицій».

Реалізація такої мети можлива лише за умови кардинального переосмислення філософії науки та філософії техніки, а також і за рахунок цілеспрямованих дій з формування філософії технології, яка і досі продовжує розглядатися здебільшого на рівні другорядної складової філософії техніки. Навіть у другій половині ХХ сторіччя, у період бурхливого розвитку сучасної некласичної науки та унікальних її практичних реалізацій (ядерна енергетика, квантова електроніка, комп’ютерна техніка тощо) філософія науки та філософія техніки продовжували розвиватися автономно, практично не перетинаючись одна з одною. Головним чинником цього було те, що філософія науки зосереджувалася на епістемологічних та методологічних проблемах наукового знання, на формуванні сукупності методологічних принципів як засобів оптимальної побудови фундаментальних наукових теорій, а філософія техніки – на з’ясуванні особливостей техніко-технічного знання, на аналізі негативних наслідків НТП. На жаль, таке скептичне ставлення до технічного та технологічного знань як другорядних збереглося у певної частини сучасних західних та вітчизняних філософів, які продовжують вважати техніку та технологію темою значно нижчого рангу (порівняно з наукою) в теоретичному і у філософському відношенні. Це, безумовно, стало одним із гальмівних чинників сповільненого розвитку філософії техніки та технології.

При такому підході філософська рефлексія повинна бути спрямована на пізнання складної природи науки та технології, на аналіз імовірних наслідків цієї складності. Сучасна наука є складною реальністю, що органічно охоплює систему наукового знання (достовірного, відтворюваного) як традиційної та когнітивної цінності науки. Але разом із тим, вона являє собою складну систему діяльності, орієнтовану в умовах сьогодення на врахування сукупності некогнітивних цінностей (соціально-політичних, морально-етичних). Як важливий аспект сучасної філософії науки виступає аксіологія науки, тобто узагальнений спектр факторів (матеріальних, ідеологічних, релігійних тощо), які супроводжують науку як складну систему діяльності.

Слушно нагадати, що філософія техніки та технології, започаткована Е. Каппом півтора сторіччя тому, зводила технологію до її першої складової – інструментально-апаратних засобів прямого та допоміжного значення, тобто до техніки. Тому і філософія технології розглядалася суто на рівні філософії технічних наук, а процес виробництва – як технологічне застосування наукових розробок. Такий підхід жодним чином не відповідає досягнутому рівню технологій та технологічної діяльності. Сучасні технології (перш за все інтелектуальні) являють собою людиномірні складні нелінійні системи, здатні не лише до саморганізації, але й до самоперетворення. Такі системи являють собою цілісні поліструктури, компонентами яких є техніка, ресурси, система управління, технічна діяльність зі своїм системним характером, технічні знання.

Тому саме системний підхід, нелінійна динаміка та синергетика мають розглядатися в якості основного стрижня, методологічної основи формування сучасної філософії техніки та технології, здатної «дослідити не тільки одну когнітивну, епістемологічну сторону процесу, але й особливу об’єктивну реальність. І такою реальністю є технологія, що має онтологічний статус, структуру якої фіксує ідея технології». Саме така філософія здатна стати підґрунтям модернізації, та реалістичної стратегії подальшого розвитку суспільства.

**Питання для самоконтролю та самостійного опрацювання**

1. Наука як система знань та соціальний інститут і окрема форма дюдської діяльності.
2. Наукові знання як цінність та інтелектуальна власність.
3. Генезис. та становлення філософії науки.
4. Позитивізм як різновид наукової філософії та його форми.
5. Філософсько-методологічне визначення техніки
6. Взаємозв’язок науки, техніки і технології.
7. Новітні технології: на щастя чи на біду.
8. Соціальі технології: розробка і використання.
9. Філософія техніки і технології як галузь філософії: предмет та функції.
10. Глобальна проблематика у філософії техніки і технології
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