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**Підготовка майбутніх вчителів до виховання**

**гендерної культури учнів підліткового віку**

1.22. Слід констатувати, що тривалий час характерною ознакою вітчизняної педагогіки була «безстатевість», коли в освітній сфері функціонував єдиний уніфікований підхід у вихованні, що не враховував психологічних і соціально-рольових відмінностей між хлопчиками та дівчатами. Отже, не дивлячись на трансформаційні тенденції, сучасне українське суспільство характеризується гендерними стереотипами про основне призначення чоловіка – забезпечувати родину та професійно самореалізовуватися, та жінки – піклуватися про сім’ю та виховувати дітей. Застарілі гендерні стереотипи зводяться до рівня настанов, що значною мірою впливає на стиль життя чоловіків та жінок, незалежно від їх соціально-професійного статусу. Починаючи з молодшого шкільного віку індивідом засвоюються гендерні уявлення та стереотипи, у результаті чого з’являється система оцінок та самооцінок, що стають основою гендерного самовизначення індивіда та його подальшого стилю гендерної поведінки.

У свою чергу, недостатнє врахування питань гендерної проблематики в суспільстві не дозволяє сучасній молоді реалізувати потенційні можливості статеворольової поведінки. Як наслідок, молоді люди схильні до демонстрування номінальних патріархальних стереотипів. Переважною частиною саме юнаки не визнають рівність статей, що суперечить усім ідеям рівних можливостей у сферах подальшої діяльності як у соціальному плані (кар’єра, самореалізація, позиція у суспільстві), так і в професійній реалізації, коли чоловіки переважають на керівних посадах, політичних, підприємницьких та правових сферах діяльності. Сферою діяльності жінки вважається виховання, догляд, обслуговування та сім’я.

Слід відзначити, що в науковій літературі порушувалось питання, що підвищити ефективність процесу особистісного й, зокрема, гендерного розвитку дитини можна шляхом здійснення роздільного навчання хлопців і дівчат. Перевагу такого типу навчання вчені вбачають у можливості організації освітнього процесу з урахуванням психологічних і фізичних особливостей учнів різної статі. Адже розвиток хлопців і дівчат має свої особливості, діти різної статі зазвичай мають різні інтереси, ігри та переваги.

Також вчені наголошують на необхідності вчителя-чоловіка в класах для хлопчиків при роздільному навчанні внаслідок негативного впливу на розвиток поведінки саме представників чоловічої статі. Крім того, у початкових класах саме дівчата мають більшу успішність завдяки їх старанності та акуратності, що сприяє виникненню комплексу неуспішності у хлопців. І навпаки, процес роздільного навчання сприятиме формуванню у хлопчиків таких суто чоловічих якостей, як: воля, сміливість та рішучість.

З негативних сторін роздільного навчання вчені виділяють той факт, що розподіл за статтю матиме негативні наслідки для особистості та соціуму. За їх висновками, роздільне навчання сприятиме звуженню сприйняття багатоманітного світу, внаслідок однобокості сприйняття. А відсутність досвіду спілкування з представниками протилежної статі негативно впливатиме на подальшу гендерну ідентифікацію та розвиток гендерної культури. На підставі цього І. Кльоцина основне завданням закладів освіти вбачає у формуванні дружніх взаємовідносин між представниками обох статей, забезпечення розвитку та взаємообміну позитивними якостями [85; 164]. І. Кон, говорячи про роздільне навчання, теж відзначає більшу функціональність сумісного навчання, ніж роздільного. За словами вченого, призначенням закладів освіти є доповнення гендерних знань особистості, а не посилення її гендерних стереотипів [86].

У сучасних умовах поглиблення процесів гуманізації й демократизації суспільства, коли значно зросла функція освіти, що пов’язана з її культурним аспектом, потреба в забезпеченні цілеспрямованої гендерної соціалізації ще більше загострилась, причому центральне місце в цьому процесі відводиться формуванню гендерної культури молоді. У свою чергу, формування в навчальних закладах гендерної культури у представників підростаючого покоління забезпечить поступове підвищення і рівня гендерної культури в суспільстві в цілому.

Той факт, що навчальні заклади мають відігравати важливу роль у формуванні гендерної культури особистості, відображений і в Законі України «Про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків». Зокрема, в статті 21 цього нормативного документу вказується, що навчальні закладі в Україні забезпечують: рівні умови для жінок і чоловіків під час вступу до навчальних закладів, оцінки знань, надання грантів; підготовку та видання підручників, навчальних посібників, вільних від стереотипних уявлень про роль жінки і чоловіка; виховання культури ґендерної рівності, рівного розподілу професійних і сімейних обов’язків. Крім того, центральний орган виконавчої влади з питань освіти і науки забезпечує проведення експертизи навчальних програм, підручників та навчальних посібників для навчальних закладів відповідно до принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків [86].

З метою виконання Державної програми з утвердження гендерної рівності в українському суспільстві й упровадження ґендерних підходів в освіту було рекомендовано провести низку відповідних заходів, а саме: організувати дослідження психолого-соціальних аспектів гендерного виховання учнів у загальноосвітніх закладах та стану гендерного насильства в молодіжному середовищі; проводити у загальноосвітніх навчальних закладах уроки гендерної рівності; проводити позакласну роботу з молоддю щодо формування в неї гендерної культури.

На необхідність забезпечення ефективного педагогічного впливу на формування гендерної культури учнів наголошується в багатьох наукових працях. Так, І. Кон підкреслює, що самостійний біологічний розвиток не може забезпечити усвідомлення власної статевої належності. На думку вченого, становлення чоловічої або жіночої індивідуальності формується під впливом біологічних та соціальних чинників (виховання, спілкування, кола соціальних умов) [87; 73]. А тому стан гендерної культури особистості значною мірою зумовлюється дієвістю процесу виховання в школі.

На думку деяких науковців й батьків, шляхом введення роздільного навчання у школах для хлопців і дівчат можна підвищити ефективність не тільки навчального процесу, але й особистісного й, зокрема, гендерного розвитку дитини. Адже в цьому випадку організація освітнього процесу відбувається з урахуванням психологічних і фізичних особливостей учнів різної статі. Однак вважаємо за необхідне підтримати точку зору їхніх опонентів, які підкреслюють, що переваг від роздільного навчання набагато менше, ніж негативних наслідків. Зокрема, як свідчать результати досліджень, обмеженість досвіду спілкування хлопців і дівчат, зокрема підліткового віку, із своїми ровесниками статі негативно впливає на процес їхньої гендерної ідентифікації й на розвиток гендерної культури.

Отже, вважаємо, що одним із призначень закладів освіти є доповнення гендерних знань особистості, а не посилення її гендерних стереотипів, формування дружніх взаємовідносин між представниками обох статей, забезпечення розвитку та взаємообміну позитивними якостями. На нашу думку, роздільне навчання сприятиме розширенню сприйняття багатоманітного світу, накопичення досвіду спілкування з представниками протилежної статі, що впливатиме на подальшу гендерну ідентифікацію та розвиток гендерної культури.
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